

مخطوطات شاهی کتب خاندان یزد

نام کتاب المیزان المقل فی تنزیة المعز والمزل - ۹

دارالعلوم یزد ۲۳۱۲

نمبر کتب خان

مصنف حضرت شیخ ابوالحسن صاحب دیوبند

مقام اشاعت و تاریخ ساد هوره ضلع انباله

ذی وی ذی شهر

دستخط محمد بنیدر یمنی ۲۸ شعبان ۱۲۳۱ هـ

مجموعی صفحات ۹۲

بسم الله الرحمن الرحیم

بسم الله الرحمن الرحیم  
بسم الله الرحمن الرحیم  
بسم الله الرحمن الرحیم

الجزء المقل

فی تنزیة المعز

والمزل

بسم الله الرحمن الرحیم

در شهر یزد

بسم الله الرحمن الرحیم

طبع فی المطبع البیاضی الی قلع دیوبند







ہوا ہے کہ جنکو علوم و دینیکی ریاست نہ تقوی نہ طہارت نہ اعمال صالحہ کی طرف توجہ اور رغبت بلکہ بعض  
 ایسے کہ کجا لباس ظاہری و صورت بھی مخالف شریعت ایسے حضرات عالم باعمل متقی و صالح پر ہر کار علمی  
 و دینی کے دیندار و مقتدا پیشو اسجے جائیں اور علما و شریعت اور متبعان سنت بالکل طریقہ اہل سنت بلکہ  
 اسلام ہی سے خارج کھلا لیں کیونکہ انھوں نے خدا و اسد الاحرار علیہ السلام فائز الساعۃ ارشاد رسول علیہ السلام  
 ہے اولاً القوم الساعۃ حتی یكون اسعد الناس بال دنیا کلمہ بن کلمہ پیشین گوئی حضرت سید الانس  
 و النجان ہے **شعر** پری ہفتہ رخ و دیو و کرشمہ ناز بہ سوخت جان ز جہت کہ اینچہ و ابی است  
 دیکھئے اسی ہندی سینہ میں عالم نبیل فاضل جلیل نمونہ علما مرامی کا بنیاری سراسر تسلیم و اعتراف  
 الحواج مولوی محمد اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ و علی ابائہ السلام نے کہ جنکے علما و علماء اعلیٰ و فضیل  
 ہونیکو ہر منصف فہم تسلیم کرتا ہے حتی وہ مخالفین کہ جنکی طبع میں انصاف ہے وہ بھی اونکو علم  
 عمل و تقویٰ و دینداری کو مانتے ہیں اعتراض اگر کرتے ہیں تو یہ کرتے ہیں کہ مولوی اسماعیل صاحب  
 خدا نے ذوالجلال کو قضیہ غیر مطابق الواقع کے انعقاد پر قادر بنالائے ہیں اور نیز حضرت علیہ السلام  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تحت قدرت ایزد متعال داخل کرتے ہیں یا حضرت فخر عالم کو خالق کائنات  
 کے رب و ربوندہ عاجز و مجبور مثل دیگر مخلوق کے خیال کرتے ہیں یا نبی آدم کو آپ کے مائل فی الشیء  
 بتلاتے ہیں جبکہ خلاصہ یہ ہوا کہ اونکا علم و عمل میں عہدہ ہونا تو مسلمہ مگر فقط اسی قسم کے اقوال کو  
 ملا و مطلقون بتاتے ہیں گویا اعتراض بھی اہل فہم و انصاف کے سامنے طعن اجعل الالبۃ البنا و احد  
 ان بذاتہی عجاب سے زیادہ وقعت نہیں رکھتے جب اپنے زمانہ میں امور شرک و بدعت کا رواج  
 زیادہ دیکھا تو مولانا ممدوح نے بمقتضائے تائید دین جہان تلک امور سکا زبان سے نصیحت فرمائی اور  
 تحریر و لکھی بھی نوبت آئی چنانچہ رسالہ تقویت الایمان بھی جب ہی لکھا جس میں خصوصاً حرجیہ سے نہایت  
 سلاست کے ساتھ مضامین توحید کو اچھی طرح بیان فرمایا اور قدرت حق تعالیٰ شانہ کو ہر نبی آدم و نوح  
 پر ثابت کر کے اہل شرک نے بدعت کو اونکے خیالات باطلہ کی خرابی پر مطلع فرمایا مگر سب ارشاد و فیصل بہتر  
 و بہتری بہتر اچان اوکی وجہ سے بہت سے لوگوں کو ہدایت و صحت عقاید نصیب ہوئی اویسکے  
 ساتھ اون حضرات نے کہ جنکے قلوب میں حق پرست متحکم تھا بجائے اسکے کہ اس تحریر حق سے ہدایت  
 حاصل کرتے اور حضرت مولانا ممدوح کی تفصیل و تکفیر پر کربانہی اور اس کام کے کرنیوالے و قرائن

میں منحصر تھا اول تو وہ اشخاص کہ جو بہترین اختراع فی الدین میں نہک تھے اور توحید بدعات کو افضل  
 عبادات سمجھتے تھے جیسے علماء بدایوں کراؤین کے متعصبین تو تقویت الایمان کے پاس بکھنے کو بھی داخل  
 امور کفریہ سمجھتے ہیں دوسرے وہ صاحب کہ جنکو علوم و دینیہ میں جہارت نہ تھی اور منطق و فلسفہ و دینی مفرغ  
 اونکے تمام عمر کی کمالی تھی سو یہ دونوں فرقے مخالف تھے ہر ادا وہ ہوئے اہل معقول نے مسئلہ امکان  
 نظیر میں اپنے جوہر دکھلائے اور فریق اول نے اپنی اپنی جہالت کے موافق اور امور بھی مثل اور مذکورہ  
 سابقہ زبان و لاری کی چنانچہ مولوی فضل حق صاحب نے ابطال امکان نظیر میں ایک تحریر کی جس میں  
 بزم خود نظیر نبوی کا امتناع ذالی ثابت کیا اوسکا جواب مولانا شہید ممدوح نے تحریر فرمایا اور چونکہ مولوی  
 فضل حق صاحب نے اپنی تحریر میں اثبات امتناع نظیر کی ذیل میں ایک موقع پر کذب یا ربکی بحث  
 بھی استنطاق اسید قدربیان کی تھی اوسکے جواب میں حضرت مولانا اسماعیل صاحب نے اوسکا جواب  
 فرمایا کہ حق تعالیٰ شانہ کو جو غیر مطابق الواقع کے اصدار پر فی نفسہ قدرت ہے گو بوجہ حکمت اسے قضیہ کا  
 اصدار محال ہے چنانچہ وہ عبارت معقول مولوی فضل حق صاحب کتب نقل کرتا ہوں تو کہ  
 وہ ہو محال اللہ نقص و النقص علیہ تعالیٰ محال اقوال اگر مراد از محال ممتنع لذت است کہ تحت قدرت  
 الہیہ اخل نیست پس لا نسلم کہ کذب مذکور محال یعنی مستطور باشد چہ عقد قضیہ غیر مطابق الواقع و القابی  
 آن بر ملائکہ و انبیاء خارج از قدرت الہیہ نیست و لا لازم آید کہ قدرت السانی از قدرت ربانی باشد  
 چہ عقد قضیہ غیر مطابق الواقع و القابی آن بر مخالفین و قدرت اکثر افراد السانی است کذب مذکور  
 اسے منافی حکمت و است پس مستمع بالغیر است و لہذا عدم کذب را از کمالات حضرت حق سبحانہ  
 ہستارند و اور اہل شانہ بان مدح میکنند بخلاف اخرس و جماد کہ ایشانرا کہ بعد کذب مدح میکنند  
 و بر ظاہر است کہ حقیقت کمال زمین است کہ شخصہ قدرت بر تکلم بکلام کا و ب سید لہ و و بنا بر مابیت  
 مستطوت و مقتضائے حکمت بمنزہ از ثوب کذب تکلم بکلام کا و ب کئی نماید ہاں شخص ممدوح میگردد  
 بسلب عیب کذب و انصاف کمال صدق بخلاف کسی کہ لسان او ماؤت شدہ باشد و تکلم بکلام  
 کا و ب کئی تو اندک و یا شخصہ کہ ہر گاہ کلام صادق میگردد کلام مذکور از ممدوح و دیگر گاہ کہ ارادہ تکلم بکلام  
 کا و ب نماید آواز او نہ میگردد یا زبان او ماؤت میگردد و یا کسی دیگر دین اور اہل ہدایت یا حلقہ ممدوح  
 میکنند و یا کسی کہ چہ قضایای صادق را یا گرفتہ است و اصل پر تکیہ قضایا کے دیگر قدرت نمیدارد



وینا علیہ السلام وینا وصاوتہ وینا اشخاص مذکورین نزد عقلا قابل ہی نیستند بالجمله عدم حکم کلام  
کاذب ترہا من عیب الذب و تنزیل من التلوٹ بہ از صفات مدح است وینا بر عجز از حکم کلام  
کاذب ہیچگونہ از صفات مدح نیست یا مدح آن بسیار ادا دین است از مدح اول انجمنی اسپر  
حضرات معقولین و جلال اہل مدح نے ایسا شور مچایا کہ خدا کی پناہ مسئلہ اسکاں نظیر ہر لوگ آشور  
ہوا تھا جو اس مسئلہ کی وجہ سے مولانا رحمت اللہ علیہ اور انکے اتباع کی دونوں فرقتے خوب لکھو کر  
تکفیر و تضلیل کر کے موجب کفارہ سیات ہوئے بعض صاحبوں نے جان بوجہ کہ بوجہ تعصب  
و قلت دیانت اور بعض نے بوجہ قلت فہم و غلبہ جہالت مسئلہ مذکورہ کو ایسے الفاظ شیعہ سے  
تبیہ کرنا شروع کیا کہ خواہ مخواہ موجب مغرور و شورش عوام ہو خدا کی قدرت ہے کہ مولانا اسمعیل حقا  
و امثالہ تو کافر و خارج از اہل سنت ہوں جنہوں نے علاوہ اور کمالات دینی کی ہدایتہ خالقین  
عمر و صفت کی اور اعلیٰ کلمہ الہدیین جان دینے سے بھی دریغ کیا اور کمال ایمانی و طریقہ سنت  
او نحو نصیب ہوا کہ بکلیں ہمت انہماک فی البدعہ اور محض دنیا طلبی ہو جن حضرات نے ہزاروں  
کو دام شرک و بدعت سے چھڑا کر صراط مستقیم پر تپایا وہ طریقہ سلام و سنت و محروم کو ہلاکین اور  
جو صاحب اولیاء اللہ و علیہ کے کافر و گمراہ بنائے تین شب و روز ساعی ہوں وہ بکے سلمان  
اور متبع شریعت و سنت گئے جابین اسکو دیکھ کر حضرت عبدالمدین عمر کا وہ جملہ جو انہوں نے  
حضرت عبدالمدین زبیر کی شہادت کے بعد فرمایا تھا جبکہ حجاج نے اوکو قتل کیا تھا اور زبان سے  
اوکے عیب گوئی و تقیض کرتا تھا یا داتا ہے اما و المدلات انت شر ما لامتہ سورہ فنی روایت لانت  
شیرا بالجملہ جب ان دونوں فرقوں کی زبانہ ازہی و بارہ تکفیر صاحب تقویہ الایمان زیادہ ہوئی  
اور تصنیف رسائل کی نوبت آئی تو اسوقت مولوی حیدر علی صاحب غیرہ علماء نے حضرت  
مولانا محمد اسمعیل کی طرف سے مخالفین کو جو ابدے اور احقاق حق اور دفع بہتان مخالفین  
پر کرنا مدعی چنانچہ وہ رسائل طبع بھی ہو چکے ہیں کچھ عرصہ کے بعد کچھ فتنہ فرو ہوا اور کچھ شور  
و شغب کم ہو گیا مگر مخالفین کے قلوب میں مولانا اسمعیل اور انکے اتباع کی عداوت ایسی  
راسخ ہو گئی کہ اوکی تکفیر اور انہیں تر کرنا مثل اہل تشیع ضروریات ایمانی میں گنا جاتا ہے اور  
بالخصوص متقدمین کا تو یہ شعار ہی ہو گیا ہے سبحان اللہ تمام خاندان حضرت شاہ صاحب

کر جو حضرات علاوہ کمال علمی کے تقویٰ اور صلاح میں بھی ضرب المثل اور بے نظیر ہوں مولانا  
موصوف کی اس خرابی پر مطلع نہوں بلکہ سب اوکے علم و عمل کے مداح ہوں اور انکے کفر و ضلالت  
پر مطلع ہوں تو کون عقلا و صالحا نے بدایوں اور وہ حضرات کہ جنگو امور و علوم دینی کی وجہ سے  
امور دینی کے طرف متوجہ ہوئی تھی نوبت بھی نہ آئی ہو یا بالجملہ بیچ میں یہ شور کم ہو گیا تھا مگر اس ناپسند  
فخر متقدمین سلف و حجتہ خاتم مولوی عبدالسمیع صاحب راہپوری نے جو کہ ایک مدت سے میرٹھ  
میں شیخ الہی بخش مرحوم کے مکان پر بچہ تعلیم اطفال مقیم ہیں اور اب دسے عمرت بدعات کی طرف  
راغب ہیں وقتاً فوقتاً رسائل مبتدعین جمع کر کے ایک رسالہ موسومہ بآثار ملامتہ متقدمین مرتب  
کر کے طبع کر کر پھر پرنسے قصہ کو جگایا جسکے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ جتنے بدعات ہیں سب  
موجب تزیادہ حسنات و باعث ترقی درجات ہیں نفوذ بالمدین و لک بدعات شیعہ کی خوبی و  
ثواب اور انکے منکرین پر روضہ خطاب کہل کہلا او میں موجود ہے رع چہ دلاور است در دیکہ بکفت  
چراغ دار و اور علماء شریعت و صلاحیہ امت حتی کہ سلف صالحین کو بھی لٹا دینا طعن ملامت  
بنایا ہے مشرور رسالہ ہی میں قائلین امکان کذب اور جناب سرور کائنات علیہ السلام کے  
مجازین انوث پر جو صحیح حدیث میں موجود ہے اور ترکی ایک رکعت پڑھنے والوں پر سخت الفاظ کے  
ساتھ طعن کیا ہے پھر اور تو وہی پورا نارونا ہے جو مولف مذکور کے سات کرتے تھے مگر ترکی ایک رکعت  
پڑھنے والوں پر جسکے بارہ میں احادیث صحاح موجود ہیں اور بعض حضرات بھی پیش عبدالمدین عمر و عبدال  
بن عباس وغیرہما اور بعض اہمیشہ اہل امام شافعی و امام احمد وغیرہ رضی اللہ عنہم اجمعین کا وہ مذہب ہے  
زیادہ ازہی کرنا مولف مذکور ہی کا حصہ ہے یہ جدا قصہ ہے کہ علماء حنفیہ رحمہم اللہ کا یہ مذہب بوجہ اور  
دلائل کے ہو مگر فقط اس امر سے ایک دو سطر پر طعن نہیں کر سکتا مولف مذکور کو اگر مسائل اجتہادیہ کی  
حقیقتہ معلوم ہوتی تو ایسا کبھی نہ کرتے سبب مولف مذکور نے اپنے رسالہ میں علماء اہل سنت پر اسقدر  
زیادہ ازہی کی تو اسکی تزیید میں ہرگز قاطعہ جناب مولوی قلیل احمد صاحب سلمہ المدینہ شیعہ زادہ جناب  
مولانا مولوی محمد یعقوب صاحب محمۃ اللہ علیہ کی طرف سے طبع ہو کر مشہور ہوئی یا جو دیکھو انور سادہ  
میں بدعات قبیحہ و رسوم شیعہ سیکو مولف مذکور نے مستحب متحسن کہا ہے اور سہ تاپا امور باطلہ سے  
الامال ہے مگر میں جانتا ہوں کہ کسی عالم دیندار نے اسکا ابطال مفصل کیا حالانکہ محمد متقدمین کو



اور مولوی فرقان نے ملکہ مثل سابق موبدان و متعال مولانا اسماعیل صاحب پر زبان دلازی اور حق پر  
 اہل سنت کا اتہام لگانا شروع کیا والدہ المستعان فرقہ اگر ہے تو بس یہی ہے کہ اہل عقول نے تو مسئلہ  
 امکان کذب کی نسبت زور آزمائی کی اور متعین بیع و ہوا سے بسبب فرط جہالت اپنی اپنی فہم پر مبنی  
 اور مسائل میں بھی گفت گو کر کے اپنی لیاقت ظاہر فرمائی اس اختلاف کو دیکھ کر وہی اختلاف سابق  
 بعینہ پیش نظر ہو گیا اور تینوں فرقوں نے اپنے اپنے آباء و اجداد کی سنت پر جس اتفاق سے پورا  
 پورا عمل کیا و نعمت خلیل **شعر** و کلام الی مافی ایدہ فکل فحال کلم عجاب بہ البتہ اس اختلاف  
 میں بے بابت اور زیادہ ہو گئی کہ بعض وہ اکثرتی اس جو بظاہر مولانا اسماعیل صاحب کے معتقد اور ان کے  
 ذیل میں شمار ہوتے تھے کوئی تو بوجہ نادانگی جنگو حسب ارشاد و کابر مصداق خاتم بے در بلکہ نادان  
 خلوت نشین کہنا چاہتے اور کوئی شامت معقول وغیرہ کے سبب جنگو حسب اقوال بزرگان دین  
 بے در بلکہ زور بے انگبین بچھنا چاہتے تھے جیسے کہ جو ذکر عقلی بدایوں اور علماء معقول کی طرف  
 ڈھل گئے اللہ ربی احواف کاس من انکور بعد الکور الغرض اس قصہ مردہ کو مولوی عبد السمیع صاحب نے  
 پھر زندہ کر کے طوام میں پھیلایا اور غرض یہی تھی کہ علماء دین مثل مولوی محمد اسماعیل صاحب جو  
 وغیرہ جو ام تیرا کوئی کرین مگر انکی قسمت سے بہت سے معقولی عالم بھی ان کے ساتھ ہو کر اس قصہ  
 کے تمام مکمل ہو گئے چنانچہ مولوی احمد حسن صاحب بچانی مدرس مدرسہ قضا بان کا فیور نے رسالہ  
 بسوط مسی بہ تریہ الرحمن البطل امکان کذب میں زور شور کے ساتھ تصنیف فرما کر فوراً لپچ کرایا  
 ہر چند مولوی صاحب مدوع نے انصاف کا خون کر کے اور لحاظ و ادب اکابر دین پر سنا کا نہ ہاتھ  
 صاف کر کے بید روانہ مولوی محمد اسماعیل مغفور اور دیگر علماء رسل کے ہم عقیدوں کو چھوٹے ہی فرقہ  
 دناہ فرما دیے میں داخل ہو گیا فتویٰ دیا ہے اور کچھ امر واقع میں تدبیر کیا جائے تو عقلاً و نقلاً ہر طرح  
 شنیع و قبیح ہے مگر وہ سب و تہر اور سالہ مذکورہ کے بعض مقررین اور مدرسہ احمدیہ کے مدرس  
 مذکور نے اکابر دین کی شان میں ظاہر کیا ہے اسکو دیکھ کر تو بسا خستہ مولوی احمد حسن کا شکریہ ادا  
 کر شکوہ دل چاہتا ہے اور رحمت اللہ بر او لین نباش زبانیہ تر تا ہے ان صاحبوں نے تو خلاف اب  
 اہل علم بزرگوں کی بدگوئی میں وہ زبان دلازی کی ہے کہ تیرا گوہوں کا شاگرد لیتے کہ تو جیسا نہیں  
 اور من آخر مذہب الامت اولہا کا مصداق سمجھنے تو خطا نہیں کیا تا شامت کہ وہ علماء دین متعین سنت

اور پھر انہی موصوفت برائیں سلم نے البتہ بقا حجت اسلامی حسبہ لدا و کا جواب پورا فصل اول  
 عرصہ میں مرتب کیا صاحب کو حق مولوی خلیل احمد صاحب کا شاکر وہ مرید نہ ایسا معتقد کہ اونکی وجہ سے  
 خواہ مخواہ اونکی حمایت کے لئے دروغ گوئی پر کر باند ہے بخدا اپنے نزدیک حق سمجھ کر کچھ عرض ہے کہ  
 اس باب خاص یعنی رد بدعات و وجہین ایسا رسالہ میرے خیال کے موافق اب تک شائع نہیں ہوا مگر  
 آفرین ہے اہل زمانہ کے انصاف پر کہ تصدیق و تائید کے عوض اونکی مخالفت پر کر باند ہی اور چاروں  
 طرف سے اکثر حضرات نے اپنی اپنی لیاقت کے موافق اعتراضات پیش کئے ایک خط مولوی ندیر احمد  
 خالص صاحب مدرس مدرسہ احمدیہ آباد بھارت نے حضرت مخدوم العلماء و اطلاع الفضل از سب شریعت و فخر طریقت  
 مولانا وسیدنا الحافظ الحاج شاہ امداد الدہد ہا جریع المدد السلیب بفریقہ و طول بقائیک کی خدمت عالی  
 میں بھیجا اور میں چچا اعتراضات پر نسبت برائیں قاطعہ درج تھے دیکھتے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ معتز من  
 صاحب کی بے سمجھی اور تعصب کا نتیجہ ہے چند جگہ تو محض اتہام پر کر باند ہی ہے اور مقتضایا سوال  
 نصحت العلم اپنی لیاقت سب پر ظاہر کی ہے چنانچہ اسکا جواب حضرت سلمہ اللہ تعالیٰ نے مجاہد لکھوا کر  
 اونکے پاس بھیج دیا تھا اور مولوی عبد السمیع صاحب موصوفت انوار ساطعہ نے بھی اونہیں پر لے کر اعتراضات  
 کو تھوڑے سے فرق سے منتخب کر کے معتقدین کے دلوں میں افکار کیا اور رفتہ رفتہ تمام مبتدعین میں  
 اسکا شور برپا ہوا چنانچہ ریاست بہاولپور میں بعض علماء اسو نے اس قصہ کو پسایا اور چونکہ جناب مولوی  
 خلیل احمد صاحب اوس ریاست میں مدرس اعلیٰ تھے اسلئے اون سے چھٹیر چھٹیر کی توبہ ہوئی بالآخر  
 ریاست کی طرف سے مجلس مناظرہ منعقد ہوئی اور تحریر و تقریر کی نوبت آئی معتبر لوگ جو شریک جلسہ تھے  
 اون سے محقق طور پر معلوم ہوا کہ مولوی غلام دستگیر کو جواہل بیع کے راس رئیس تھے گشتگو میں سکوت  
 محض ہوا بعدہ اونکے حامیوں کو بھی ہدایت اور ہائی بڑی مولوی عبد السمیع اور اونکی خواہ اس  
 قصہ کو برعکس بیان کرین چونکہ ان حضرات کے دین کی بنا اختراع و احداث پر ہے اسلئے یہاں بھی  
 اپنی طرف سے اختراع کئے بدون شہرہ کیا **شعر** و لہو صدقانی دینم بخند تہم و فہل فی وحدی  
 تو لہم غیر صادق یہ قصہ غلو ایک طول طویل ام ہے یہاں اسکا ذکر راستہ آوا گیا مطلب یہ ہے کہ جب  
 اہل بیع و اہل دین یہ قصہ پہلے اور مناظرہ مذکورہ کی وجہ سے اٹھا اور مناظرہ تو مثل زمانہ مولانا مولوی  
 محمد اسماعیل صاحب کے ایسی ہی ہوا کہ مدعیان معقول اس خلاف دین بھی اہل بدعت کے حامی ہوئے



کہ جسکو دیکھ کر ارشاد و اصطلاحات نفسی اور ان العلماء و ورثہ الایمانیہ یاد آئے انکی تفتیش و تشلیل علی  
الاعلان وہ نام کے عالم کر رہے ہیں کہ جسکے علم و عمل کی کیفیت دیکھ کر متوسط الحال بھی اللہ تعالیٰ  
اور انکے علم و لائق اور ان میں علم جہلا کہلا دیکھنے لیاں اور ظاہر صورت بھی بعض اوقات میں خلالت  
شرعیہ ہوتی ہے اعمال کا تو ذکر کیا ہے اموال محرمہ حتی کہ سود و شب و روز شیر باد و سمجھا جائے مکرہات  
و خلالت اولی کو تو کون خیال میں لاتا ہے من مادی و لیا لی فقہاء و فقہاء بحرب ارشاد رسول ہے  
بیت۔ چون خدا خواہد کہ روکے دروہ پیش اندھنہ پان کان برو۔ اکابر کا قول ہے اس قسم کی  
بلکامیوں کو دیکھ کر کچھ بھی پیش آتے ہیں اور جواب ترکی بتری کو دل چاہتا ہے مگر جہل جیتے ہیں کہ اس  
قسم کے سب و شتم جہلا اولی اذل کا کام ہے اہل علم و شرف کا کام نہیں تو بمقتضا عقل اعراض کرنا  
پڑتا ہے اگر اہل علم اور شرف بھی اس قسم کے امور کے مرتکب ہوں تو صاحبو پیر علماء اور بار ازنی کو کون  
میں کیا فرق رہ جائیگا اور شرف اور احکام اور مساکین میں کیا افتادات ہوگا علماء و انہیں ارشاد و انوار  
بالغور و اگر مالکی طبع اور و انوار احکام شرف کا خوف بھی ہر مسلمان کو ایسے امور سے مانع ہوئے کو کافی ہونا  
چاہئے اور اگر بقائما رعیت و غضب ان امور سے قطع نظر کر کے ایسی خرافات کا جواب تشفی نفس کے  
لئے کچھ دیکھتے بھی تو خود ایسے بزدلانوں کی تو حضرات اکابر کے مقابلہ میں حقیقت کیا ہے کہ ان کی  
بزرائی سے زبان و قلم کو ملوث کر کے دل راضی ہو جائے اور حضرات اکابر کی گستاخیوں کا حوصلہ  
سمجھا جائے **شعر** ولو کنت امری بھو ناہ و لکن خفاقی فرعون سیر۔ اور اگر جیسا انہوں  
نے علماء دین کی شان میں کلمات گستاخانہ کہہ کر انکی ناقبت درست کی ہے ایسے ہی اسکے جواب  
میں ہم بھی اسکے پیشواؤں کو برا کہیں تو ان بچاروں کا کیا قصور ہے اور ان سے بڑھ کر کچھ ہے کہ ان  
شعبہ میں نے علماء دین کی شان میں کلمات ناشائستہ تحریر کئے ہیں وہ صاحب سب فرمودہ فقر عالم  
استبانت ما قال علی البادی بالتم تعید المظلوم اور سب ارشاد نبوی للیری ریل رجلا بالقسوق  
والیری بالکفر الارادت علیہ ان لم یکن صاحبہ کہ لک حقیقت میں کچھ کہہ رہے ہیں خود اپنے نفس کو  
کہہ رہے ہیں اور سب فحاشی حدیث قال رسول اللہ علیہ وسلم من الکبائر شتم الرجل والدیہ  
قالوا یا رسول اللہ دل شتم الرجل والدیہ قال نعم لیس ابی الرجل فلیس ابیہ امہ فلیس ابیہ  
ان صاحبوں نے کچھ یوں و لعن و سب و شتم کا استعمال کیا ہے وہ سب کچھ درپردہ پنڈرگوں کو

کیا ہے جب بموجب احادیث مسطورہ یہ ہو کہ کچھ ان لوگوں نے تبرکونی کی ہے وہ اصل میں ان  
صاحبوں نے خود اپنے آپ کو اور اپنے بزرگوں کو برا بھلا کہا ہے تو اب ہر کون بھی جائے شکایت نہیں  
اور ہم سے بوجہ تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان صاحبوں کا بوجہ تشققاتے بلیدت یا بسبب کسی کدہ  
کے اپنے بزرگوں کو بھی سب و شتم کرنا کہ دل چاہتا تھا کہ اس کام کو خود انجام دینا تھا ہر سب و شتم بموجب  
تہا آخر عالم میں اسکی تدبیر لطیف موافق ارشاد و شتم کمالی کہ اور دیکھ بزرگوں کی توہین کرو  
اور اس طریقہ سے اپنے بزرگوں کو برا بھلا تو در نہ جو شخص اپنے اکابر کی نسبت کلمات توہین سے  
سے بچتا ہے وہ اور دیکھ بزرگوں پر موجود اس شد و مد سے کسی طعن و تشنیع نہیں کر سکتا وہ جاہل  
جسکو کچھ سمجھ ہوتی ہے وہ بھی ایسا نہیں کرتے فضلا عن الافاضل تو جو لوگ ایسے ہوں کہ اپنے  
بزرگوں کی نسبت بھی کلمات ناشائستہ سے استنساب نہ کریں بلکہ لفظ ہر اس جانب اخص معلوم ہوں  
سوا یوں نے اگر اوروں کو اور انکے بیرون کو کچھ کہہ لیا تو کوئی کیا شکایت کرے اسکے ہر کون کچھ  
اول سے تعرض و شکایت نہیں اسکے سوا حضرت حسان بن ثابت کا وہ قول جو انہوں نے ایسے  
موقع پر فرمایا ہے ہماری تشفی کے لئے کافی ہے **شعر** اتجود و است لکفو و فخر کما نکر کما اندا  
ویرحم اللہ عبدالخال امینا البتہ ادلکی اس حرکت کی بھی اگر کچھ شکایت ہے تو مولوی احمد حسن صاحب  
مولف شریعہ الرحمن سے ہے کیونکہ مولوی صاحب موصوف اول تو سنجیدہ و عظیم دوسرے حضرات اکابر کے  
حالات سے واقف ہیں معجز طریقہ سے سنا ہے کہ حضرت عالمی صاحب مدظلہم سے جو کاذب شریعہ پہلے چکا ہے  
مولوی صاحب کو مکر ریت کی نوبت آئی مرتبہ ثانی میں برس روز یکم پیر زید جناب عالمی صاحب سلم  
کی خدمت میں فیضیاب رہے اور سنا ہے کہ اس سے پہلے مولانا مولوی محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے  
ہاتھ پر ریت کی تھی اور مولوی احمد حسن صاحب نے ان سب حضرات کی نسبت اعلیٰ درجہ کا اظہار  
عقیدت مواقع متعدد میں کیا باوجود ان امور کے سخت تعجب ہے کہ مولوی صاحب موصوف اپنے متقدمین  
کی نسبت ایسے خرافات و لغویات کے تمل ہوں اور اپنے رسالہ کاضمیمہ سکونائین اصبا لکل اسکی نسبت  
اظہار کر رہے انفرمایں جن لوگوں کا بدذاتی شعار ہے اور بزرگان دین سے ہمیشہ سے اونکو انکار ہے وہ  
اگر ایسا کریں تو چند ان تعجب نہیں تعجب ان حضرات سے ہے کہ جو اکابر سے مربوط ہوں اور ان سے اظہار  
عقیدت بھی کریں باوجود اسکے پھر کلمات بیہودہ خلاف شان اکابر سے انکار اظہار نا خوشی انفرمایں بلکہ ایسے



لوگوں سے اپنی تحریر کی تصدیق کرا لیں اور پھر ان کلمات کو اپنے رسالہ کے ساتھ طبع کر لیں شعر انی ہست  
کے ہرگز نہ لکھ کہ ہاں بچہ گردان شاکر وہ الحاصل تمام کالالغام اور خواص کا لغام کے اس قسم کی  
حرکت پر نسبت اکابر و علماء کے شریعت و فکھ کے حق کو خیال آیا کہ مروجین بدعت تو اس قابل نہیں کہ ان  
سے معنائیں ملیں گے بچنے اور حق امر کے تسلیم کرنی کوئی امید رکھے اور اس لئے مولوی عبد السمیع اور ان کے  
امثال کو مسائل علیہ بنی مخالفین کرنا اور انکی باتوں کا جواب دینا اندھے کے سامنے روزنا اور انکی آگہیوں  
کو تباہ البتہ مولوی احمد حسن صاحب عالم اور معقولی شہ ہورہیں اور اور انکی نسبت انھیں انشاء اللہ  
تہذیب بھی ہوگی اور انصاف کی بھی کس قدر امید ہے کہ بظاہر ہر شے اور معلوم ہوتا ہے حوائج و وجوہ سے مناسب  
معلوم ہوتا ہے کہ ان کے استدلال کے مسئلہ مذکور میں جو اوہوں نے بیان فرمائے ہیں کیفیت عرض  
کیجائے اور ان کے تحت و تحت پر سب کو اطلاع دیجائے اگر کوئی حق امر کو تسلیم کرے گا تو علماء کے طریق و طریقی  
امت کو تو انشاء اللہ فاصلہ فرقہ مروجہ میں تو داخل نہ کیجے گا سو بھیجی فہمیت ہے مع مرا بچہ تو امید نیست  
ہر مسلمان اور حق کو بخیر اس تالیف سے بجز اعانت و معیت اہل حق اور کچھ قصود نہیں نہ فہمیت  
مصنفین میں داخل ہو سکے دل چاہتا ہے نہ کسی سے تحسین کی امید ہے اگر ہے تو اندیشہ نہیں و طبع ہے  
اور انھار طبیعت کا تو سو سو کوس بھی خیال نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ علماء کا کام ہے اور انکی یہ کیفیت کہ عالم  
ہو نا تو درکنار پوری طرح سے جاہل ہونا بھی ہستی میں بقول شخصے شعر یہ تو قسمت میں کہاں تھا  
کہ کروں کس گمال بے کمال میں بھی افسوس میں کامل ہوا مگر بڑے انصاف ایسے نقضاتین  
کے لئے میرے نزدیک علماء کے جواب دینے کی چنداں ضرورت نہیں لیکن مشکل یہ ہے کہ مواضع تنزیہ  
سلف فقط عالم ہونے پر بھی قناعت نہیں کرتے بلکہ مستند ہو سکی بھی قید لگاتے ہیں جو اس زمانہ  
میں بہت نایاب ہے کہ ہے کہ مواضع موصوف نے جو التماس سرگزنا میں کر رکھا ہے اوہیں بھی قید  
لگائی ہے اگر وقت تالیف یہ قید ملحوظ ہوئی اور انصاف فرماتے تو شاید تکلیف تالیف و تکلف و ش  
رہے نہ ہو اس سے کیا مطلب مواضع موصوف اپنے نزدیک مستند ہون یا معتد ہون مگر انکی کیفیت  
تو لاکھ کا ست عرض کیجئے کہ ان کی لکھ ط انصاف مواضع صاحب کو سب حکم لا نظر الی من قال  
واقظ الی ما قال ایسا مور پر امر اور بجا ہے علاوہ ازیں ہمارا مطلب تو فقط یہ ہے کہ اگر یہ تحریر بعد  
انقسام مولوی صاحب کی نظر مالی تاکہ پوچھنے تو ایک دفعہ ملاحظہ فرما لیں کوئی امر حق معلوم ہوتا ہوگی

تسلیم سے استکلاف افراد میں وہیں سمیت مرد باید کر گئے و اندر گوش و ہوش است ہند ہر دو بار  
اس سے کیا عرض کر اسکا قلیل کون ہے عالم مستند ہے یا کوئی غیر مستند ہے قابل سے قول کو  
جاننا امور انھوں کا کام ہے عقل و علم و تو قول سے قلیل کو جانتے ہیں اسکے بعد تقدیر عرض ہے  
کہ مولوی صاحب نے منجراون مسائل کے جن پر مبتدیان ہند و پنجاب اہل حق پر شور مچا رہے ہیں فقط  
مسئلہ کذب کی نسبت اپنے رسالہ میں بحث لی ہے اور مسئلہ انھیں فخر عالم سے محض سکوت فرمایا ہے  
سو یہ چند دشنام معقول و مستند الی اہل العقول اسکو چاہتا ہے کہ اس مسئلہ میں بھی مواضع تنزیہ  
اہل عقول کی موافق اور مولانا محمد اسماعیل صاحب کے مخالف ہوں لیکن مسئلہ ثانی کی وجہ سے ان  
لوگوں پر خروج از اہل سنت کا الزام نہ لگانے سے او نیز بعض عبارت رسالہ سے بھی ایسا سمجھیں  
آتا ہے کہ جب سے کہ مواضع موصوف اس مسئلہ میں اپنی جماعت سے متفق ہو کر اس فرقہ کے موافق ہوں  
اگر حق کا بھی خیال خشک ہے اور خدا کے شیک ہو تو حشر مار و شخ و دل باشد اور اس صورت میں کوئی  
صاحب کے انصاف پرستی سے ہلکا گئے کو بھی امید ہوگی ہے کہ شاید مولوی صاحب مذکور مولانا محمد  
اسماعیل مرحوم اور ان کے پیغمبروں کو فرقہ ضالہ مروجہ میں داخل کرنے سے رجوع کریں والدہ مدینہ  
من ایشا رالی صراط مستقیم  
**مقدمت و تعیین منشأ و نزول** اب مناسب یہ ہے کہ مطلب ضروری کہے مگر اول چند  
امور بطور مقدمہ ذکر کرے ہیں جنکو ابضاح مطلب اشبات مدعا دفع الزام خصم میں داخل ہوا وہ مقدمہ  
سے فراغت پا کر ہم چلے کتاب میں تین باب ذکر کریں گے اول باب میں نواپنے مدعا کی کثرت دلائل نقلیہ و  
عقلیہ مذکور ہو گئے اور دوسرے باب میں انشاء اللہ ادوات اعتراضات عقلیہ و نقلیہ کا جواب عرض کیا جائیگا  
جو اعتراضات کہ ہمارے بعض دلائل پر فریق ثانی نے پیش کئے ہیں باقی باب ثالث سوا اس  
میں ہماری جانب سے اور دلائل پر اعتراضات پیش کئے جائیں گے جو دلائل کہ مواضع تنزیہ نے  
اپنے اشبات مدعا کے لئے ذکر فرمائے ہیں والدہ الواقف و المعین مقدمت عرض اول یہ ہے کہ کلام علماء  
اور عبارت کتب میں لفظ امکان و تجوز و محتم و غیرہ امکان ذاتی و عقلی و شکی و عرفی میں ہر استعمال  
ہے علی ہذا القیاس استعمال و استعمال و عدم محتم و غیرہ جملہ الفاظ بھی استعمال ذاتی و عقلی و شکی  
و عرفی پر شائع استعمال ہیں کیونکہ محمول خواہ وجود ہو یا صفات و دیگر اگر نفس ذات موضوع کے لئے

نقشات



ممكن البتہ یا متمنع البتہ ہے تو اسکو تو ممكن بالذات اور متمنع بالذات کہیں گے اور اگر موجب  
امتناع و امکان شرع یا عرف و غیرہ میں تو اسکو متمنع یا ممكن شرعی و عرفی و غیرہ کہیں گے علیٰ ہذا القیاس وجوب  
کو خیال فرمائیے البتہ یہ فرق بدیہی ہے کہ واجب متمنع تو کسی بالذات ہونے میں اور کسی بالذات نہیں  
ہونے بلکہ وجوب امتناع شرعی و عادی و غیرہ کی وجہ سے فقط وجوب امتناع بالغير اور نہیں پایا جاتا ہے  
لیکن ممكن میں یہ نہیں ہو سکتا کہ غیر کے ذریعہ سے امتناع اسکان آئے اور فی حد ذاتہ ممكن ہو کیونکہ  
اگر کوئی شے ممكن بالغير مانی جائیگی تو ضرور اسکو فی حد ذاتہ یا واجب کہا جائیگا یا متمنع جسکا نال بھی ہوگا کہ  
فی نفسہ تو وہ شے ضروری الوجود یا ضروری العدم تھی اور وجہ غیر کے اسکا وجود یا عدم غیر ضروری یعنی ممكن  
ہو گیا اور یہ صریح انقلاب ذاتی ہے جسکا بطلان بدیہی و مسلم ہے بالجملہ امکان و امتناع وجوب کے معنی  
تو ایسے بدیہی ہیں کہ جسکے بارہ میں ملانے کلام بھی ضروریۃً حاصلہ لمن لم یارس طرق الاکتساب مراد  
فرما رہے ہیں لیکن امتناع وجوب کا ذاتی و غیر شرعی و عرفی و غیرہ کی طرف منقسم ہونا بھی ایسا نہیں  
کہ جسکا کوئی مائل انکار کر سکے البتہ قابل اظہار یہ امر ہے کہ کونسا محل ضروری اور کونسا متمنع اور کونسا ممكن  
ہوتا ہے سوچنے اگر خیال میں وجوب و محمول ملاقات عینیت تحقق ہے جسکو حل اولیٰ تام گئے جیسے  
الانسان الانسان یا محمول اپنے موضوع کے لئے جز حقیقہ یعنی جنس یا افضل ہو جسکو حل اولیٰ ناقص سمجھ  
جیسے الانسان حیوان یا موضوع و محمول یا ہم لازم و لازم ذات ہوں جیسے الاربیۃ زوج توان یتنون  
صورتوں میں تو حل ایجابی واجب ضروری ہوگا اول صورت میں تو حل ایجابی کا وجوب و لازم خود  
بدیہی ہے باقی صورت ثانیہ میں چونکہ الانسان حیوان کو متضمن ہے اسلئے بالعنی الانسان حیوان کی  
ساتھ حیوان حیوان بھی کہا جاتا ہے ایسے ہی تیسرے صورت میں چونکہ لازم ذات کے لئے ذات لازم  
مثلاً اور مصدر ہوتی ہے اور لازم نفس ذات لازم سے ناشی اور صادر ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ مصدر  
میں کہہ صادر کا ہونا ضرور ہے اور اس وجہ سے کہ لازم ذات کو ذات لازم میں مندرج و مندرج ماننا  
بڑیگا اسلئے مثل صورت ثانیہ کے صورت ثالثہ کو بھی حل اولیٰ پر متضمن و مشتمل کہنے میں کوئی امر مانع  
ہوگا اور سلب لازم ذات سلب است لازم پر اور ایجاب لازم ایجاب لازم میں مشتمل ہوگا اور بدیہی الانسان  
انسان اور الانسان لیس بالانسان کا قصد ہو جائیگا اور نہ ہیجا کے ضرورہ ایجاب اگر یہاں امکان خاص  
کو رسائی ہو تو سلب لازم ذات مرید ذات سے درست ہوگا بالجملہ جب یہ تین مادہ ضرورت ایجابی کو یکے

اب انکے مقابل و امتداد جو تین محل ہونگے اسی بیان کے موافق اسکو امتناع ذاتی میں داخل کیا  
جایا جائیگا یعنی اگر سلب الذات من الذات یا سلب جز الذات من الذات یا سلب لازم ذات اسکو  
لازم سے کیا جائیگا تو یہ تینوں سلب ضروری سلب ہونگے اور جیسے ہر سہ محل مذکورہ بالا داخل  
مادہ وجوب ہے ایسے ہی یہ تینوں محل داخل مادہ امتناع ہونگے اور ان چھ صورتوں کے سوا سب  
مواد امکان ذاتی میں داخل ہونگے کیونکہ جب محمول نہ میں موضوع ہوا نہ جز موضوع نہ لازم  
ذات موضوع تو اب ذات موضوع کی طرف سے حل ایجابی کا اقتضا ہوگا نہ حل سلبی کا انکار اور اسی  
کو امکان خاص کہتے ہیں مگر ان کہیں باوجود مورد امکان ہونیکے ان میں محمولوں میں سے کوئی  
محل لاحق ہو جاتا ہے سوا کردہ محل ایجابی ہوتا ہے تب تو ضرورہ اور وجوب بالغير عارض ہو جاتا ہے  
اور اگر محل سلبی ہوتا ہے تو امتناع بالغير پایا جاتا ہے اب اس سے یہ امر غریبہ لاشین ہو جائیگا کہ ذات  
واجب تعالیٰ میں جس صورت میں ثبوت ذات للذات یا ثبوت لازم ذات یعنی ثبوت صفات حقیقہ  
ذاتیہ للذات پایا جائیگا وہ تو بالیقین ثبوت ضروری اور مادہ ایجاب ذاتی میں داخل ہوگا اور جس  
موقع میں کر سلب ذات یا سلب صفات حقیقیہ من الذات محقق ہوگا اسکو سلب ضروری یعنی مادہ  
امتناع ذاتی میں شمار کیا جائیگا اور وجہ بساطہ حقیقہ حل ثانی یعنی حل اولیٰ ناقص و بان تصور  
ہی نہیں اسلئے ان چار محمولوں کے سوا جسقدر محل ہونگے سب کے سب داخل مادہ امکان خاص فی الی  
ہونگے گو ایجاب بالغير یا امتناع بالغير انکول لاحق ہو بالجملہ بعد غور یا محقق معلوم ہوتا ہے کہ فی حقیقہ  
وجوب امتناع موجود ہوتا ہے تو مورد مذکورہ میں ہوتا ہے بان بالعرض ان موارد امکانی میں ہی  
کوئی کی فوجہ آتی ہے جہاں حل امکانی کو حل ایجابی یا حل سلبی بطور عارضہ عارض ہو جائے مگر  
توضیح و احتیاط ایک دو مثال معروض ہے نزدیکہ و فریہ میں چونکہ انفصال حقیقی ہے تو ایک کا  
حل ایجابی دوسرے پر متمنع ہوگا اور وجہ اسکی یہ ہے الزوج فرد الزوج لیس زوج کو متضمن ہے جو بھی  
سلب الشی من نفسه ہے علیٰ ہذا القیاس حیوان اور الانسان میں جو باہم منع غلو ہے تو اسکی وجہ  
بھی یہی ہے کہ لا الانسان مادہ الانسان سب کو شامل ہے اور حیوان الانسان اور نہ اور النوع کو شامل ہے  
اس صورت میں اگر غلو تجرید کیا جائے تو یہ معنی ہوں کہ حیوان ہے اور لا الانسان ہے مگر جب یوں کہا  
کہ لا الانسان نہیں تو یہ معنی ہونگے کہ الانسان ہے اور الانسان کہنا خود مستلزم قرار حیوانیت ہے سو وہی قصد



پھر ہو گیا کہ ان میں سے جو ان سے پہلے بر سرِ جہنم منہ لایا گیا ہے کیونکہ بغیر ذہنی توحید کے تو ان کے لیے  
سلبِ عمل اولیٰ ناقص ہوتا ہے اس لیے کہ نفیِ شریعت اسمِ جہنم میں موقوف ہو گیا ہے اور یہ توحید ہی ہے کہ  
مستور نہیں ہو گیا اسمِ جہنم کے لیے کہ یہ منہ لایا گیا ہے اور اس بات کو ضرور ہے کہ بالاجمال ان کے  
کے نفیِ موقوف ہو گیا ہے شریعت ہو تو وہ کوئی اور ہو سکتا ہے نفیِ شریعت اگر کیا گیا ہے شریعت ہو تو ان کے لیے  
لازم آئے گا ان کے لیے کہ اس بات کو ضرور بالاجہان ذاتِ موصوع و محمول میں تحقیق ہو سکے اور اس کے  
تو ایجابِ امتناع ذاتی ہو گا اور جہان ذاتِ موصوع و محمول میں اقتضا سے ذاتی یا تناقض و تنازع ذاتی  
معروضہ سابق فی نفسہ تحقیق ہو سکتا ہے کہ اس میں قطعاً ایجاب و امتناع بالآخر کیا جائیگا اس  
تقریر کے بعد اشارۃ اللہ تعالیٰ صاحبِ فہم سلیم کو یہ امر روشن ہو جائیگا کہ حق تعالیٰ شانہ سے مناسب حکمت  
و عدل اور موافق علم و اخبار و مطالب عقل مساویہ و نا اور ثواب طبع و تعذیب ماضی غیر امور کا واقع ہونا  
بالذات واجب نہیں بلکہ واجب بالآخر میں ایسا ہی ان امور کے اعتدال و اجتناب اعتدال و اجتناب و اعتدال  
علم و اخبار و خلاف عدل جب علم کا اطلاق بھی لغوی معنی میں کیا گیا ہے اور نظیر حضرت خاتم  
النبین کا تحقیق و تعذیب طالع و غیرہ کا وجود ممکن بالذات ہو گا بلکہ ممکن بالآخر کیا جائیگا کیونکہ ان  
جہان میں ماضی ماضی ماضی و محمول اقتضا ذاتی یا تناقض و تنازع ذاتی تحقیق نہیں کرے تو سبب  
میں ایجاب ہو گیا کہ اگر کسی عقل مطابق حکمت و عدل یا موافق علم و اخبار و عقل یا ثواب طبع و تعذیب  
ماضی کی نسبت ہذا الامر موجود کیا جائے تو ظاہر ہے کہ یہ وجود و تحقیق مقتضیات ذاتِ امر ہو کر میں  
داخل نہیں جو جو ذاتی مانا جائے علیٰ ہذا القیاس ان امور کے اعتدال و اجتناب یعنی خلاف حکمت  
و خلاف عدل و تعذیب طالع اور انعام و خیرات مشرکین و خلاف علم و اخبار خداوندی کو اگر تحقیق مانا  
جائے یا آپ کے بعد وجہ نبوت کسی کے لئے ثابت کیا جائے اور کسی عقل خلاف حکمت و خلاف عدل  
کو جو کو بحث و ظلم سے بھی تعبیر کرے میں موجود یا واقع مانا جاوے اور زیادۃً اطلاق معطل یا زید الشکر کا  
مستغور کہا جائے یا کسی امر خلاف علم و اخبار مثلاً ایمان ابو جہل کو ثابت مانا جائے یا کسی نسبت نبوت  
نبوت کا تو کیا جائے اور مثلاً نبی کہا جائے تو ظاہر ہے کہ ان قضایا میں ذاتِ موصوع و محمول میں باہم  
ایک دوسرے کے نفی یا اور کا سلب موقوف و موقوف نہیں اس لیے ان امور کو متنع بالذات کہنا اور نہیں کا کام ہی  
جستجو حقیقۃ الامر کی اطلاع نہیں ہو سکتی کہ اگر مثلاً کسی شخص کے لئے مفہوم نبوت ثابت کیا

جائے یا کسی طالع یا مشرک پر عذاب و عقوبت کو مل کیا جائے یا خلاف حکمت و غیرہ موجود کو محمول  
کیا جائے تو وہ خلافی ہرگز لازم نہیں آتی جو الزوم فردیاً یا جمعیاً لازم آتی تھی یا ان البتہ بعض  
عمل کہ جو ان قضایا سے بالکل علیحدہ ہیں اور فی حد ذاتہ ضروری ہیں ملاحظہ ہوئے جہان میں اور  
اس وجہ سے علم و اخبار مذکورہ بالا اگرچہ بالذات داخل ممکنات میں ہے مگر لزوم امتناع ذاتی معروضہ بالذات  
وجہ سے متنع بالآخر ہو سکتا ہے اور موافق علم و اخبار خداوندی اور مطابق حکمت و عدل اور مدعی طبع و تعذیب  
رسالتیاب علیہ الصلوٰۃ و التسلیمات جو اول مذکور ہوئے تھے مساویہ واجب بالآخر ہو سکتے کوئی  
انف ممکنات میں محدود و متعین مثلاً العلم علیہم بالوقائع الالہیۃ یا الصادق صادق اولیٰ تامہا جب  
ضروری ہو تو موافق علم و اخبار خداوندی کا وقوع اور انعام طبع و تعذیب مشرک کا نبوت اور آپ  
کے بعد عدم تحقیق نبی کا اثر ضروری تسلیم اور واجب الیقین ہو گا کوئی حد ذاتہ واجب تھا ایسا ہی  
جب احکام حکیم اور عدل عدل قضایا سے ضروریہ و تہمین داخل ہے تو علم افعال باہمی کا مطالبہ  
حکمت و عدل ماننا اور واجب الوقوع کہنا لازم ہو گا اور ان کے اعتدال کے تسلیم کر کے صورت میں ہو کہ  
قضایا کے مذکورہ ضروریہ بذاتہا کا ارتقاع لازم آتا ہے اس لیے جہان اعتدال کو متنع بالآخر کہا جائیگا مثلاً  
و ضرورت تسلیم خلاف علم و اخبار و تحقیق تعذیب طالع و عقوبت مشرک و نبوت نبوت بعد زمان حضرت  
خاتم رسالت علیہ السلام اگر علیہم السلام یا الصادق پس ایضا و لازم آتا ہے تو وقوع  
خلاف حکمت و خلاف عدل کے حالات میں حکیم پس حکیم یا عدل پس عدل سرِ ثواب ہے جس کا  
امتناع اظہر من الشمس ہے اس تقریر کو احقر نے احکام متعلقہ امکان و امتناع و ایجاب میں نافع  
سمجھ کر بعض راہنہاں فی العلم کے کلام سے نقل کر دیا ہے اہل فہم کو انشاء اللہ تعالیٰ تقریر معروضہ  
سے امتناع و امکان و غیرہ ذاتی و غیر ذاتی کا منشا اور ان کے مواقع تحقیق بخوبی معلوم ہو جائیگا بلکہ  
بشرط تدبر و امر بھی واضح ہو جائیگا کہ جس موقع میں امتناع غیر بطرف سے لاحق ہو گا وہ غیر بالضرورة  
مقتضیات ذاتِ خداوندی یا مقتضیات صفات خداوندی میں داخل ہو گا چنانچہ مثلاً مذکورہ  
بالاسے ظاہر ہے کہ اگر ممکنات ذاتیہ کو کسی اور وجہ سے متنع تحقیق مانا جائیگا تو غیر خدا کو اور متعال  
پر جا کر کہنا ہو گا لیکن جو صاحبِ سچیدان کی کوئی بیانی یا اپنی غرض فہمی کے باعث تقریر مذکور کی  
تقدیر فرماتے ہیں متاعل یا منکر ہون تو ہوں مگر اتنی بات کے تسلیم کرنے میں تو کوئی وقت اور عذر



نہی کہ مستغنیات ذاتیہ کے لئے یہ کہنا ضروری ہے کہ قبول اثر فیض قادر حقیقی کی اولین صلاح گنجائش  
 و قابلیت نہیں ہوتی بخلاف ممکنات ذاتیہ کے کہ گویہ عروج و خصل امتناع اور محقق وجود کو یہی ہوتا ہے  
 تاہم انکی ذات میں قبول اثر کو کی لیاقت و استعداد برابر موجود رہتی ہے جسکا خلاصہ یہ ہوا کہ جو  
 چیز قدرت قدیمہ سے خارج ہوگی متمنع بالذات کہلانگی اور جو چیز کسی دوسری صفت کی مخالفت کی ہو  
 سے موجود ہو سکیگی جیسے خلاف حکمت و صدق و رحمت وغیرہ وہ ممکن بالذات ہوگی سو ہمارے  
 حصول مطلب کے لئے اتنا امر بھی کافی ہے فقط فرق اتنا ہے کہ دلیل مذکورہ بالائی تہی تو یہ  
 بمنزلہ دلیل الہی ہے ظاہر ہے کہ بیان اول میں ذات ہوتا یا جز ذات ولازم ذات ہونا اشار  
 عدم جواز انکار و علت وجوب مل ہے اور قبول اثر قدرت واجب اور عدم قبول اثر مذکور تفریق ثانی  
 میں مقتضائے ذات ممکن و متمنع اور اس کے آثار میں سے ہے یعنی ممکن و امتناع پر قبول و عدم قبول  
 متمنع ہے قبول عدم قبول اثر ممکن و امتناع ذاتی کی علت نہیں بلکہ معلول ہے امر دوم  
 قابل گذارش یہ ہے کہ اقوال علماء وادعبار کتب سے یہ امر محقق ہے کہ استحال لفظاً استطاعت  
 اور اطلاق لفظ قدرت وغیرہ دونوں میں کیا جاتا ہے اول صفت قدیمہ جسکو خدا تعالیٰ نے دوسرے  
 بمعنی تقدیر جسکو مقتضائے ارادہ و حکمت سے تعبیر کیجئے قدرت بالمعنی الاول جملہ ممکنات ذاتیہ کو اگرچہ  
 متمنع بالغیر کیوں نہیں جیسے خلاف اخبار و علم و حکمت سبکو شامل ہے اور بالمعنی الثانی صرف  
 اولین ممکنات کو شامل ہوگی جسکو لزوم مستغنیات ذاتیہ کو یہ ہے متمنع بالغیر ہوگی ثبوت نہائی ہو  
 جس سے ہر ذی فہم بدانتہا سمجھ سکتا ہے کہ جیسے مستغنیات کی دو قسمیں ہیں بعینہ ویسے ہی ممکن اور مقدور  
 کے بھی دو معنی ہیں تیسرے سند مطلوبہ کو سنئے تلخ میں فرماتے ہیں فان قيل القدرة ايضا شامل  
 لجميع الممكنات فينبغي ان يقع بقولنا است طاق في قدرة الله تعالى احسب بانها بمعنى تقدير الله تعالى  
 فيصير من قبيل المشيئة والارادة اس سے معلوم ہو گیا کہ قدرت کے ایسے معنی بھی ہیں جو تمام ممکنات  
 کو شامل نہیں اور ہر امر و اقتدر میں جو مساوی مشیت و ارادہ میں ملاخبر و اسی کی تشریح میں  
 فرماتے ہیں انما قدرت ہذا فاعلم ان القدرة تستعمل تارة بمعنى الصفة القدیة وتارة بمعنى التقدير وتارة  
 تارة بمعنى القوة القاهرة والتشديد وكذا قوله تعالى فقدرنا ما سن العابرین والقدرة بمعنى  
 الاول لا يوصف الباری بعينه بل هو ظاهر وبالمعنى الثاني يوصف به وبعده الى ان قال شيخ الاسلام

قدور وکیم

فہی ہی مطلب کی طرف اشارہ کیا ہے امام ابن ہمام کا بھی یہی ارشاد ہے ولا یلزم القدرة لان المراد منها  
 ہنسنا التقدير وقد یقدر شئنا وقد لا یقدره حتی لو اراد حق یقدره تعالیٰ رقع فی احوال کذا فی الکافی علی  
 ہذا الغیاس ودرختار و شامی وغیرہ کتب فقہ میں بھی یہی مضمون موجود ہے قاضی صاحب فی تفسیر میں مضمون  
 تو یہیات بل یستطیع ربک من کل شئ ہذا الاستطاعت علی ما یقصد حکمت و الارادة لا علی ما یقصد  
 القدرة امام الشافعی تفسیر کبیر میں تفسیر قدورنا نعم القادرین کے ذیل میں ارشاد فرماتے ہیں ان من القدرة  
 ای یقدرنا علی خلقه و تصورہ و کیف شئنا و ارادنا الخ ووسے موقع میں فرماتے ہیں ان الشاہد ان القدرة  
 بالاعتناء وراعیہا فظن ان من القدرة ان یظن ان من الفعل او یحیی شیخ الاسلام علامہ ابن حجر مکی امام  
 غزالی کے ارشاد میں فی الامکان ایدع ملاکان کی تفسیر میں فرماتے ہیں حاصل انجواب ان کلام الغزالی  
 ان الذکور ان ارادة الله سبحانه وتعالى لما خلقت بايجاد هذا العالم واولیہ و قضا بقا بعضه الى غایة  
 وبقا بعضه الى غایة و ہوا بحسبہ والناکان وذلک بالغایة من الخلق القدرة الالہیہ باعدام جمیع ہذا العالم  
 لان القدرة لا یخلو الا بالامکان و اعدام ذلک غیر ممکن بالذات بل لما تعلق بہ ما ذکرنا الخ البشیر طہر امام  
 غزالی اور علامہ سبزواری کے ارشاد سے حسب محروفتہ انقدر قدرت کے دو حصے معنی معلوم ہوتے ہیں پہلے  
 ہمارا دعویٰ اقوال فقہاء و اہل اصول و مذاہب متکلمین و مفسرین کے موافق ثبوت کو پہنچ چکا تو اب کچھ نہیں  
 کسی دلیل و سند کی مسامحت نہیں لیکن نظر افادہ جدید و رفع شبہ کی عرض ہے کہ امام درازی  
 رحمہ اللہ علیہ نے تحت تفسیر لیسطیع ربک یہ بیان فرمایا ہے واما علی قولنا فهو ممول علی ان الله یقدر  
 بل یفعل بذاتہ بل علم و توحہ فائدہ ان لم یفعل بل علم و توحہ کان ذلک محالاً غیر مقدور لان خلاف  
 العلم غیر مقدور یہ کلام قدس بل سنت کے صریح مخالفت معلوم ہوتی ہے کیونکہ جملہ ممکنات بل  
 اصول خلاف علم و اخبار کو عند اہل سنت مقدور و ممکن فرماتے ہیں اسکا کوئی انکار نہیں کر سکتا البتہ  
 مستتر ان میں سے فرقہ اسوار کا یہ خطہ سب شیخ موقوف وغیرہ میں مذکور ہے ان الله لا یقدر علی ما اخر اعدہ  
 او علم بعیدہ والانسان قادر علی الخ بلکہ خود امام ممدوح نے اپنی تفسیر میں اس امر کی تصریح فرمائی ہے کہ قدرت  
 علم و انباء اہل سنت کے نزدیک مقدور و باری ہے سوا اس تناقض ظاہری کے رفع کی صورت یہی  
 ہے کہ ہماری عرض سابق کو منظور فرمائیے اور کہیے کہ امام ممدوح نے جو محال غیر مقدور فرمایا ہے قدرت  
 یا المعنی الثانی کے اعتبار سے فرمایا ہے اور جن صاحبوں نے ممکن و مقدور کہا ہے انکا مطمح نظر معنی اول































تفرد من الاولی و بی تابعه لهما استحقاق الاستحسان الخاصی فی الصفات الاولی الذاتیه  
 فی حد ذاته موضح تامل ای اس ارشاد است هر چه می باشد بهر چه می باشد که کلام نفسی هر چه می  
 مذکور است صریح صادق آتی است ایاری بهی معلوم می باشد که معنی اول یعنی سید و یا یف و صفت  
 ذواتی قدیم کمال ذات و عین ذات باری است و کلام بر المعنی الشانی او سبک تالیق او را و بر مقرر  
 او غیر ذات باری نیست نه او سکو صفات ذاتیه در شمار که سبک نیست نه استکمال بین و خل سبک  
 بین بلکه مثل مخلوقات و مقدر ذات باری صفت ذاتی بر مقرر و مقرر عن الذات او غیر ممکن است  
 بر یکا و مقرر مقرر است و مقدر است شریعت و طریقت و نباهی معرفت و حقیقت عالم ربانی  
 حضرت شیخ مجدد الف ثانی رحمه الله علیه علی اشباع ارشاد فرماتے ہیں بیان اسعد کمال استحقاق  
 الصفات و احی فی بیانات و در کمال ذات و لعل ای حیوان و مخلوق اند و سبب استحقاق این صفات  
 یک انکشاف است که معلومات ازل و ابد و زمان یک انکشاف و مشکف میگرد و یک  
 قدرت کامله سبب است که مقدر ذات اولین و آخرین و سبب این بوجودی آیند دیگر کلام  
 سبب است که ازل تا ابد همان کلام گویا است علی هذا القیاس سایر الصفات استحقاق  
 و سبب بر یکا ارشاد فرماتے ہیں و همچنین یک کلام سبب است که ازل تا ابد همان یک کلام گویا  
 اگر است از میان ناشی است و اگر نهی است هم از انجا اگر اعلام است هم از انجا ناشی است  
 و اگر است اعلام است هم از انجا اگر نهی است هم از انجا است و اگر نهی است هم از انجا  
 الی آخر کلام الشریف - اور یہی مقصود حضرت شیخ علیہ الرحمہ نے چند جابجا بیان فرمایا ہے اس  
 جہی معلوم ہوتا ہے کہ کلام نفسی صفت سبب است او ازل سے ابد تک وہ صفت سبب حقیقی بحسب  
 موجودیت اور او سبک ذریعہ سے ذات باری شکم ہے اقسام او غیر مقررہ بل اقسام کلام او سی  
 صفت سبب حقیقی سے مستفاد و ناخود ہے جس سے صاحب فہم سلیم سمجھ سکتا ہے کہ اس کا  
 صدق و بی سبب حکم مذکور سابق ہے تالیق میں کلام نفسی کی شان میں موجودیت و بی سبب  
 قدیم ذاتی سکوت و الا قدیم است من جنس المخصوص و الا صوات و الا صفات کمال و القدرة  
 و الی خلق بالخاصی و الاحمال و الاستقبال الما بحسب التعلق است و الا صفات کمال و القدرة  
 و الی کلام لفظی بحادث المولود من الاصوات و الحروف القا یہ بجا لہا یعنی کلام اللہ تعالی

و القرآن علی معنی عبارتہ عن ذلک المعنی القدیم انتہی عبارت مذکور ہی اسی جابجاست کہ کلام نفسی  
 مراد سبب حکم است کیونکہ ذاتیہ للسکوت و الا قدیم او تشبیه بالعلم و القدرة ہے شکست و سبب صفت او را  
 چنانچہ علامہ حلی او سبکی توضیح اس طرح فرما رہے ہیں قول عبارتہ عن ذلک المعنی القدیم علی معنی عبارتہ  
 عنہ ان وال علیہ عقلا و لانت الماثر علی المور و علی سببہ فان السطح الظاہری فی الانسان کما یل علی سببہ  
 ایضاً العلم و القدرة و الارادة کذلک الکلام المفقول فی الباری تعالی یل علی سببہ ایضاً العلم و القدرة  
 انتہی و کہے اس کلام سے بالتحقیق کلام نفسی بالحق الاول کا ثبوت ہوتا ہے اور کہے لا خصوص عبارت  
 مذکورہ تالیق کی شے میں کس تصریح کے ساتھ کلام نفسی کے معنی اول کو بیان فرما رہے ہیں اقول -  
 ایس معنی کو کہ عبارتہ عنہ عینہ کما قال بعد بیان القرآن عبارتہ عن ذلک المعنی القدیم عن الوجود عبارتہ  
 عن الوجود اعدا و صفت و ذلک ظاہر و لانت و ال علیہ بالوضع لان المدلول الاسمی لہ ہوا المعانی الموصیہ  
 الاحادیث لہ معنایہ ان وال علیہ عقلا و لانت الماثر علی سببہ فان السطح الظاہری فی الانسان کما یل  
 علی سببہ ایضاً العلم و القدرة و الارادة کذلک فی الباری تعالی یل علی سببہ ایضاً العلم و القدرة  
 انتہی بالجمل عبارت کتب سے صراحت یہ امر ثابت و واضح ہوتا ہے کہ کلام نفسی سے مراد سبب حکم یعنی مذکور  
 ہے علامہ ازین حضرات شکیں کا یہ فرمایا کہ کلام نفسی صفت واحد سبب حقیقی قائم بذات الباری ہی  
 یہ دال ہے کہ کلام نفسی کی حقیقت سبب موصوف ہے بانی رہے معنی ثانی جسکو مدلول و موصوف لافظاظہا  
 جاتا ہے سو وہ معنی ہی عبارت علم و متبرین سے بالتحقیق ثابت ہے کلام متحقق و دانی ہر قوم با ہے  
 ملاحظہ فرمائیے کہ معنی مذکور پر دال بالتحقیق ہے شرح موقوف میں مذکور ہے نازل ہوا یعنی نفسی  
 الذی بعد عنہ بصفتہ الامر و الخیر صفتہ الاشیہ ظاہر ہے کہ الفاظ امر و خیر جنی موصوف و ذلک لئے سبب ہوا  
 سبب حکم کے لئے او کو جو خبر نہیں کہہ سکتے و سبب موصوف میں شان موصوف فرماتے ہیں ہوا معنی  
 القایم بالنفس الذی بعد عنہ بالافاظ و نقول ہوا کلام حقیقہ ان اس عبارت کی شرح میں علامہ علیہ السلام  
 تعمیر میں تامل و شکست کر کے بعد اسکا معنی کلام نفسی بالحق الاول کو سبب ہے کلام آخر میں و لانت  
 حقیقی ان المخصوص من عامۃ کلامہم ہوان النفس مدلول المفقول ان کان لا یخلو من الماثر کما فی کلام  
 میں شان مقامہ صراحت فرما رہے ہیں الامور الشانی ان من یورد حیثہ امر و نہی او نہی او اخبار او استخبار  
 او ذلک یجوز فی نفسہ معانی ثم بعد عنہ بالافاظ انتہی تسمیہا بالکلام نفسی فالعنی الذی یجوز فی نفسہ







تو از ب حال لازم آید که جواب بین شایع مقاصد و غیره منتهی است و جواب این کلام است لایزال  
 از تصدیق بالاعتق و افعال است و استنباط عدم الزام و انشای تصدیق بدلتکام فی الاثران بحسب التعلقات  
 و حدوث لازمته و الاوقات پس اس جواب کی نسبت فرماید و این تحقیق بذات القول بان الزامی  
 مدلول الفظی حسب خبر جدا و کذا القول بان التصدف المعنی و غیره انما هو اللفظی و الحادیه و ان المعنی  
 اقدم بیان می آید معین مذکورین کما هو الکام فیما یجاء به قول انشاء المدح و خبر مذکور مدلول بر سیر هو با س  
 کیونکه درین کلام نفسی که تصدیق بالاعتق و غیره نہیں کہا اور کلام فظی که ان امور کے ساتھ تصدیق  
 کہتا ہے تو اس کے مراد کلام نفسی بالاعتق الاول ہے حتی ثانی اس کی مراد نہیں اور مدلول سے مراد مدلول  
 عقلی ہے نہ مدلول معنی تو اس پر ظہور نہیں ہو سکتا کہ دال کے تصدیق بالاعتق و الاستنباط ہونے  
 اور مدلول کے غیر تصدیق ہونے کی صورت کیونکہ جو کہتی ہے بان اگر مدلول و معنی کلام نفسی بالاعتق و ثانی  
 مراد ہوتا تو یہ خبر اعلیٰ مذکورین شک و شبہ آتا علی ہذا القیاس بہت سے ظہور فرق مذکور کی وجہ سے رفع  
 ہو جاتے ہیں کما لا یفنی علی السابری لیکہ ہمارے نزدیک تو فقط یہی امر کہ فرق مذکور کی وجہ سے اس قسم کے  
 شبہات کا جواب باسانی ہو سکتا ہے اور بہت سے امور متعارض و متضیق ہو جاتے ہیں اس کی وجہ سے تسلیم  
 کے لئے دلیل کافی ہیں چہ جائیکہ تصدیقات علم و معنی اس کی بہت و مرید ہوں اور تعلقات کلام نفسی  
 جن میں ایک کلام افعال و سائرہ با فرق مذکورین تکرار کر کے بخوبی سمجھیں آسکتے ہیں معنی اول کلام  
 نفسی بالاعتق و بعد از اس ہر کلام و خبر و غیرہ کا فظ و معنی و وقت و رات کے ساتھ ہوتا ہے  
 اور معنی ثانی کلام و معنی و فظ اپنے تعلقات کے ساتھ ایسا سمجھنا چاہئے جیسا مدلولات و معنی کو  
 اپنے اپنے دال کے ساتھ ہوتا ہے بلکہ خبر و مدح و خبر و غیرہ میں جو دربارہ قدیم و حدوث  
 تعلقات کلام نفسی قرار دے کر جو کہتے ہیں بہت سے انشاء المدح و ثناء میں تعلیق و مطوع  
 ہو سکتی ہے اور بعد از اس سمجھیں معنی اول کے فظ کو حادث فرما رہے ہیں اور حضرت یہ خبر و معنی  
 ثانی کے فظ کو قدیم کہتے ہیں مگر یہ خبر و ثناء کہنا چاہئے کہ یہی قدیم یا اعتبار وجود خاص ہی ہوتا ہے اور  
 کہیں اختیار و علی کلام علی ہذا القیاس قدیم و علی معنی استعمال ہے کما سیاق ثانیہ تو ہم  
 اپنے ہر دو اس کے معنی کے ساتھ ہی تصدیق کے ساتھ ہی تصدیق ہر دو میں تصدیق بخوبی  
 جاری ہو سکتی ہے اور صاحب دین مستقیم کو بعد تصدیق معلوم ہو سکتا ہے کہ شریعت امر افعال و شریعت مقاصد

و مسلم الثبوت و غیرہ میں جو خبر کی طرف سے بعد المدح و خبر و غیرہ انشاءات نقل کر کے بعد اس کے  
 جوابات بیان کئے ہیں اس سے یہ طریقہ اخذ و استنباط کہ خبر انشاءات مذکورہ کو تسلیم کر کے بعد ان  
 کہا جائے کہ یہ خبر انشاءات و شایع ہوتے ہیں کہ بعد المدح و خبر و غیرہ کلام نفسی بالاعتق و ثانی  
 ہو اس کی تعلقات کو متاخر بالزمان فرماتے ہوں اور معنی اول حسب ادلہ مراد ہوں و ثانیہ معنی و خبر  
 ہے تو یہ خبر انشاءات اوپر ہرگز مایہ زون ہو سکتے ہوں نہ خبر و خبر کی تائید میں اور خبر انشاءات کے  
 ہیں حتیٰ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کو خبر و مدح و خبر و غیرہ انشاءات ہی کہتا ہے اور خبر انشاءات  
 کہ ان خبر کے حروف انشاءات کی تصدیق تو کوئی بیچارہ تصدیق ہی کر گیا اگر صاحب و انشاءات عقلی تصدیق  
 کلام لیسکا اور کیا جب جو یہی فرما رہے ہیں کہ ذات خالق کائنات کے لئے و کلام نفسی کی شایع نہ  
 کہیں زمین مدلول انشاءات جانتے ہیں الاول تو خبر نے جو کہتے ہیں کیا ہے نفس کا ہر کے قرار سے  
 نقل کیا ہے و کہتے ہیں عبارت معنی اول کی دلیل ہیں تو بعض معنی ثانی کی حجت ہیں اور بعض  
 عبارات سے وہ تو معنی ثانی ہوتے ہیں کما مر جواب میں کسی کو جو کہتا ہے ہوا ان اکابر کہتے نام بھی  
 بڑا ہوگا کلام بھی بڑا نکلیگا کلام و خبر کیسے کہتے ہیں کہ باری بل یہ وہ کہتے ہیں و کلام میں تحقیق نفسی  
 صفۃ ذاتی قدیم و قائم بذاتہ موجود ہیں ہے تو فقط یہ عرض کیا تاکہ حسب شایع کلام نفسی معنی  
 میں استعمال ہے سو ایک کو اوٹھین صفۃ تحقیقی و اعلیٰ و ذلیٰ کہتے ہیں اور دوسرے کو صفۃ ذاتی و اعلیٰ  
 کہتے ہیں بلکہ پہلے معنی کے لئے تابع اور دال اور آخر کیجئے چنانچہ اسی بنا پر کلام فظی کو کلام باری کہتے  
 ہیں علامہ ازہرین ہی پر مدح و خبر و خبر انسان ہیں ہی موجود ہیں او نہیں یہ نسبت ظاہر  
 ہے اگر ب ہائے زمین کہ دال پر مدلول پر مدلول کا اطلاق شایع ہے اور ایک کی صفۃ و رت  
 کے لئے ثابت کہتے ہیں کوئی دشواری نہیں و اجراء صفۃ الدال علی المدلول شایع مثل سمع  
 بذال المعنی و کتبہ و قرآنہ مقاصد و غیرہ میں موجود ہے تو پیش میں نیست کہ معین مذکورین میں سے  
 ایک کو تحقیقی دوسرے کو مجازی کہتے یا دونوں معنی پر کلام نفسی کو قول بلاشبہ کہتے تو  
 اس میں کچھ خرابی نہیں خرابی تو حسب ہوتی کہ دونوں کو حق و لغات کے لئے صفۃ ذاتی  
 کہتے اور صفات ذاتیہ انہی کی جگہ تو ہوجا لیں اگر جو یہ علاقہ مذکورہ کوئی قابل سمع و بصر یا شایع  
 فقہ باریت سرور یہ کہتے ہیں کہ انہی عقلا و نقل اس کے نزدیک درست ہے تو یہی اس قول پر خبر و







میں تھا ان کا معلوم ہوتا ہے کہ اس اتفاق کا دفع دوسری روئے سبھی اہم مسائل میں بیان کر چکے ہیں  
**مقدمہ ششم**  
 اور ششم قابل احوال ہے کہ صدق و کذب کلام لفظی صفات افعال میں داخل ہے صفات ذاتیہ  
 حقیقیہ میں کسی طرح شمار نہیں ہو سکتا چنانچہ اسکی تفصیل مقدمہ سیوم میں بھی گذر چکی ہے اور جسے  
 حکمت و عدل و عیش و سفور وغیرہ حسب التقریبات مذکورہ مقدمہ سیوم صفات فعلیہ میں ایسے  
 ہی صدق و کذب کلام لفظی بھی قرار دیا گیا ہے ان صفات فعلیہ میں بھی جہاں تک صدق و کذب  
 مذکور کلام لفظی کی بحث ہے اور کلام لفظی میں ہر اہل سنت بلکہ معتزلہ اور کرامیہ کے نزدیک صحیح حادث  
 و مخلوق ہے چنانچہ اسکی تحقیق انشاء اللہ تعالیٰ الجواب آئندہ میں پوری طرح سے عرض کر دینگے تو اب  
 صدق و کذب مذکور کے صفات فعلیہ کہنے میں کون مثال ہو سکتا ہے ہاں مولف نے تشریح کیا اور کہ  
 ہم شریب کلام لفظی کے قدر کو قائم بذات الہیاری چونکہ شدد و مد کے ساتھ مدنی ہو رہے ہیں لیکن  
 جب جواب آئندہ میں ہم اسکا حدوث بذریعہ عقل و نقل بخوبی ثابت کر دیں گے تو یہ صدق و کذب  
 کلام لفظی کو وہ بھی ضرور صفات فعلیہ میں شمار فرماویں گے علاوہ ازیں اگر سیاسی خاطر اہل  
 معقول کلام لفظی کو ہم فقیر بھی تسلیم کر لیں تو تعلقات کلام تو یہ بھی حوادث ہونگے جس پر نیازی  
 صدق و کذب ہے اور تعلقات حادثہ کا مقدمہ الہی افعالی ہونا خود خواہ ہے اسلئے صدق و کذب  
 کلام لفظی پر بھی افعال صفات فعلیہ میں محسوب ہونگے مثلاً دیکھئے صفات قدرت کا ذاتی اور قدیم ہونا  
 مسلم ہے مگر یہ بھی اس کے تعلقات خاصہ کو حادثہ و مقدمہ الہی کہتے ہیں اور تعلقات مذکورہ  
 کہ جو کہ ہر صفات مثلاً امور شریبہ وغیرہ مخلوق ہوگی اور کتبہ صفات فعلیہ میں ما بعد از ہر شمار کیا گیا ہے کہ  
 ہی حال کلام لفظی میں خیال فرمایئے عقل و طلب ہر صفات و حقیقہ شریح مواضع میں موجود ہے  
 بمتبع علیہ الذب انما انا عند المعتزلہ فلو جہن الاول انہی الذب فی الکلام القرئی ہر معتزلہ  
 من قبل الاعمال و ان الصفات بوجہ ہو سبھا ان الفعل القبیح و ہونا علی انہما فی اثبات حکم  
 و افعال حسن الاعمال و جمہا مقیست الی اللہ تعالیٰ ہر معرفت ابطالہ شامی میر صاحب علیہ السلام  
 فرما ہے کہ معتزلہ کہ کلام الہی کہتے ہیں کہ قبیل افعال سے جسکی صفات حقیقی ہرگز نہیں  
 ہوں کذب بھی ہے جہاں قبیل الاعمال و ان الصفات اسی بارہ میں نفس میر ہے اور یہ سب بظاہر

قدیم

ہے کہ معتزلہ صرف کلام لفظی کو کلام الہی کہتے ہیں کیونکہ کلام لفظی کے تو میر منکر ہی ہیں تو ان کا لفظ  
 یہ ہوا کہ کلام لفظی از قبیل افعال ہے از قبیل صفات تو جس صدق و کذب کو وہ کلی صفات کہنا چاہتے  
 وہ بالبدایت صفات فعلی ہوگی نہ صفات ذاتی ہمارا مطلب اس ہوا کہ میں نقطہ ہی ہے کہ صدق و  
 کذب مذکورہ صفات فعلیہ میں سورہ تو جو الصفات و ظاہر ہو گیا اگر وہ باتیں ہمارے مفید و مایات  
 مذکور سے اور معلوم ہو گئیں اول تو یہ کہ صدق و کذب مذکور کے ثبوت اقل کے لئے جو کہ صفات  
 فعلیہ میں داخل ہے بوجہ ہو سبھا ان الفعل القبیح سے استدلال کرنا معتزلہ کا مشرب ہے اور جس  
 یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ امر مسئلہ اہل سنت کے خلاف اور باطل ہے چنانچہ میر صاحب کا وہ ہونا  
 علی السلام و مستشرق ابطالہ فرماتا ہے کہ دلیل شافی پر سورہ و دلائل بائیں اور کتبہ کے قابل ہیں  
**مقدمہ ہفتم**  
 ہر قسم ہے کہ مذکور قبیل اور قدرت علی القیاس میں زمین آسمان کا فرق ہے اہل کو حجت  
 اہل سنت یہ نسبت ذات خالق الکنائات محال کہا جائے کہ اگر وہ یہ مسئلہ میں سے ہے  
 جانتے ہیں کہ ذات فعلی شانہ سے افعال قبیلہ کے صدور کی ذمت نہیں سکتی لیکن خدا تعالیٰ  
 کو مثل دیگر ممکنات ذاتیہ مقدمہ الہی افعالی حق تسلیم ہوتا ہے کہ کیونکہ فرالی ہے تو ان کے صدور  
 میں سے نفس مقدوریت میں اسلئے کوئی خدائی لازم نہیں آتی اگر ہوتا ہے کہ اسلئے ثابت ہوتا  
 ہے بالامور مذکورہ کہ قدرت سے خارج کہ میں تمام صفات علی ممکنات پر عمل کمال اور صفات  
 اہل سنت میں سے ہے باطل ہو جائے کہ شبہ مقاید میں قدرت تعالیٰ ہم سب صفات اہل ممکنات  
 مقدمہ موجود ہے اور ممکنات کو مقدر و مقدرین کا سبب کا قول ہے یہ ضرورت مقدمہ ویت قیاس میں  
 ہوا فلشہ مذکورہ استماع ذاتی میں کہ کسی کا تحقق لازم نہیں آتا تو اب افعال قبیلہ کو قدرت قدیمہ میں  
 تعالیٰ شانہ سے کیونکہ خارج کہہ سکتے ہیں البتہ جو امور ایسے ہوں کہ اسلئے ممکن صدور سے انکار  
 ذات علی نفس یا انکار کال لازم ذات لازم ہے جسے اکل و مایہ غیرہ تو انکو اگر قدرت قدیمہ سے  
 خارج ہونگے تو حق ہے کہ انکی نفی علی البیاب باطل قیاس کے صدور کو ممکن ہاں ذات کہتے ہیں اور یہ سب  
 اہل سنت ہے البتہ جو چاہتے ہوں بغیر ان کے تحقق و فعل صدور کے کہی اور نہیں سکتی جسکا خلاصہ  
 جو القیاس تحت المقدورہ داخل ہو کہ حکمت و عدل و تقدس شریح اوقاف میں سے ہرگز نہیں کہ اور

مقدمہ







استماع ذاتی کا دعویٰ کیا جائے بلکہ امر بن مذکورین حقیرین سے کسی ایک طریقہ سے استماع ذاتی کا نتیجہ  
 قریباً ضرور ہے یعنی یا تو یہ امر محقق ہو جائے کہ در صورت کذب کا ہم عقلی اندک لگ ذات یا لوازم ہوتا  
 ہے ذات الملزوم ثابت ہوتا ہے ورنہ یہ کسی دلیل سے معلوم ہو جائے کہ کذب مذکور قدرت خدایت  
 فی حد ذاتہ ظاہر ہے اور یا نظر الی القدرۃ مقتضی تحقیق ہے کسی دوسری صفت مثل حکمت و عدل و غیرہ  
 کی وجہ سے متعلق نہیں اور اگر دلیل عقلی ہو تو یہ ضرور ظاہر ہے کہ در صورت کذب کا ہم عقلی است یا تعالیٰ  
 میں کوئی تخریج اور نقصان لازم آتا ہے یا صفات ذاتیہ میں یا صفات اضافیہ میں جب تک انکسار  
 تعلیمین ہوگی محض لزوم نقص منطقی سے فرقی نہائی کا، علیٰ معنی استماع ذاتی ثابت ہو گیا لہٰذا یہ کہ حسب  
 معروضہ سابق نقص فی الصفات ذاتیہ کیا اور حکم ہے اور نقص فی الافعال کا دوسرا حکم ہے نقص  
 اول متعلق بالذات ہے تو نقص ثانی متعلق بالخیر اسکے موافق ہے کہ کذب کا ہم عقلی کے متعلق ہے  
 کی وجہ سے کلام عقلی کا استماع ثابت کریں تو یہ بھی حیات فیہ یومین کہ ہر دو معنی مذکورہ قدام نفسی ہیں  
 کون سے معنی مراد ہیں اور اول معنی میں استماع کذب کیسا ہے ذاتی یا بالغیر انشاء الذییر جملہ امور ملحوظہ  
 تو یہاں استدلال و احکامات فرقی ثانی کا البطلان و آخری ثابت ہو جائیگی عقلیہ ہوں یا عقلیہ کہ اسباق  
 مفصلہ مافیہ اس سبب پر روشن ہے کہ جو حضرات قضیہ غیر مطابق الواقع کو مقدم و باری فرماتے ہیں  
 اور غلطی مظاہر ہے کہ باوجود انکشاف واقع اور اگر ہم مدام منطوق قضیہ غیر واقعی کا مقدمہ صادر قدرت  
 باری علیٰ سلفانہ میں داخل ہے یہ علم ہرگز نہیں کہ سبب مدام انکشاف واقعہ غیر واقعی کو جو کچھ کہ جس کو  
 ہمین دلیل کے قضیہ غیر واقعی کا مقدمہ منقول و مقدم و باری ہے و نیز ہاں بعد کمال تحقیقی علیٰ من کان  
 قلب و عقلی اسبغ و جوشہ یہ یعنی مثلاً حالت قہور میں جناب باری کو اس کے قہور کا علم نام ضروری  
 ہے اور قضیہ زیر قیاس کے خلاف واقع ہو گیا بھی ہو اور انکشاف ہے مگر یا وجود اسکے بالقطع والاضحیٰ  
 جملہ یہ کہ ہم منصفانہ و باری حروف و الفاظ علم کے علم ایک و عیا و برائتوں کے مینا ایز و متعال کی قدر  
 تو ہمین دلیل ہے یہ نہیں کہ حالت قہور میں سبب مدام علم عقلی انکشاف اور سکوت قیاس ہمچرا جملہ  
 کہ قیاس ہمین دلیل ہے کہ کذب فی العلم معنی دلیل کہنا چاہئے اسکی استماع ذاتی میں سکوت کلام ہے  
 غرض کہ ہمین دلیل ہے کہ کذب فی العلم مدام عقلی ہے اسکا انکشاف اولیٰ  
 ہرگز نہیں۔

## الباب الاول

اس باب میں حسب عہد ہم اپنے دلائل عقلیہ عقلیہ نقل کرینگے کہ تقریباً اہل سے چھٹا مناسب معلوم ہوتا  
 ہے کہ درود متذکرہ تقدیریں حق تعالیٰ شانہ جو کہ جسکے نزدیک کام ہے ایک تقریباً متصل بطریق تہدیس  
 بیان کر دیا جائے اس سے حضرات اہل سنت و جماعت اور مستزاد و فیہ کے مشربین میں ہر ایک ایک فرقہ  
 معلوم ہو جائے یعنی اہل سنت جو اس حضرت خدا جل جلالہ کو جملہ عہد نقصانات سے منزہ و برحق  
 قرار دینے میں اسکی کیا صورت ہے اور اہل اعتزال و غیرہ کے جو اپنی عقلی تہذیب کے قیاس سے تہذیب  
 پر دین اہل حق کا حالات کیا ہے اسکی وجہ کیا ہے کہ فوق میں الشرع میں اپنی طرح نہیں ہوا  
 لہٰذا یہ کہ حسب عہد و متذکرہ احوال بھی کہ جو مضامین علمہ بالتفصیل مجتہدین و شواہد ہوتی ہیں طلب  
 کی بات ہے یہاں میں بالتفصیل سے ہی بالاجمال ہی ہی ہو گیا لہٰذا اہل علم و فہم یہاں سے کہ متذکرہ علم کے علم  
 عقاید و شواہد اور زیادہ تر قابل اہتمام و احتیاط ہے یہی وجہ ہے کہ علماء اہل سنت اکثر اس تعالیٰ و اہم  
 سے اسباب میں احتیاط و زیادہ کام فرمایا اور تقریباً اہل قضیہ تعلیمات کو بھی و بارہ عقاید متذکرہ میں سمجھا  
 جاتا ہے کہ حسب عقاید میں یہ حضرات عروج و وجود ہے علم عقاید میں ہی بالاختصاص و مسائل جملہ اہل علم  
 فقیر کے ہیں یعنی جو مسائل اہل سنت و صفات باری تعالیٰ سے متعلق ہیں وہ سب زیادہ و شواہد فرقی میں  
 رہی وجہ ہے کہ علماء غلامہ جنکو اپنی عقل پر نرا تہا ان مسائل میں راہ مستقیم سے بھل گئے معنی کہ  
 بعض اولاً چار ہو کر کہہ رہے کہ ایسیات میں عقل عقلاً ان مسائل سے لال نقصاندار ہے رہے  
 علماء سنت اور وقت اسے شراہت و انہوں سے بھی ان مسائل میں بھٹن عقل کو ہرگز کافی و ہرگز نہیں  
 سمجھا اور نہ اس کے عقاید رائے اور فقہ کو نہیں کہہا بلکہ اسباب میں آیات و احادیث و جماعہ کا ہر دین کہ  
 اتباع کا سیکو ایشا و فرمایا سو جو انکس اس روش پر ثابت قدم رہے اور انہوں سے نقد و صخرہ  
 کے رو برو اپنی فہم کو مینا سے اعتقاد نہ سمجھا اور نہ کہ ہم تو لغزش سے محض نظر ہاں بلکہ اس اعتبار کی ہوت  
 سے وہ عقائد میں غلطی ہو گیا بھی بتایا دینی اپنے اپنے حصار کے مافوق اور حضرات کی فہم میں باوجود  
 ہر گز اور مطالبہ عقلی نظر آئے گئے اور بن لوگوں نے اپنی عقل کو اصل مقدمہ علیہ فرمایا اور اپنے  
 فہم کو نقد و صخرہ کے تابع نہ بنایا بلکہ اسکا مشرقیہ جمع علیہ کو سمجھنا ان کو اتنا اطلالت کہ ایک خلاف  
 رائے سلف ہائیں احوال نکال کر اپنی رائے کے تابع بنایا تو ایسے لوگ اپنے اپنے خلاف کبر و افی

بشر



[illegible]

نسبت حضرت شرف علیہ السلام کا یہ قول عقل فدا کیا جسکہ اسے ہوسا میرے اور آپ کے ملکر کی حقیقت  
علم الہی کے سامنے ایسی ہے جیسے دنیا کے مقابلہ میں اوس رطوبت کی جو کہ فوطہ دینے کے لئے چڑھائی  
مستعار کو لکھائی ہے سو جب علوم انبیاء علیہم السلام کا یہ حال ہے تو چاروں دنیا عقل و علم ان علوم  
فنا مغضوبین جیکہ ذات انہیوں اور اوسکی صفات سے تعلق نہیں کیونکہ کمالی اور اللہ امتداد ہو سکتی ہے  
یہی وجہ ہے کہ جنگ کسی شے نہ سنا ہو گا کہ کوئی نبی یا کوئی کتاب یا یہ عقل کی طرف سے علم عقل یا  
رواغنی یا ہیئت یا طب و الکیمی و ریاضیہ یا کیمیاء تجارت وغیرہ کی تعلیم دیکھنا ٹیکے لئے  
و نیامین آئے ہوں بلکہ یہ حجاب فتنوں میں عقل نے فہم خدا دوسکے دلیہ سے اپنی احادیث کی موافق  
ایجاد کئے ہیں جبکہ را بنیاء علیہم السلام بیچوت چوسے اور جیسے کتاب عالمی نازل ہو میں سے یہی  
تعلیم اور میں و فیہ اصول شریعت و عقاید ملت منظور نظر تھے جس سے صاف ظاہر ہے کہ جن مذکورہ  
فتنوں سے دشوار اور تمام علوم سے عقل ہے اور عقل انسانی بدوں کسی اور نبی کے اس میں ہرگز  
کافی و معتبر نہیں ہو سکتے ورنہ یہ کہ ہو سکتا ہے کہ خدا کے عظیم حکیم فیہ و رحیم ہل امر کا تو اس قدر  
ہو سکتے کہ کتب کثیرہ اور دسل متعددہ غیر عذیرہ اوسکی تعلیم کئے شے و فتنا و فتنہ اپنے بندوں کے پاس  
رہی اور امور مشکلہ کی تعلیم فیہ کئے شے لکھ کتاب بھی نازل فرماتے و اقصیٰ ان صورت ظاہر ہے  
ان اصول میں بالخصوص امور و تعلقات ذات و صفات وہ شکل امر ہے کہ تعلیم کتب تغیر میں کہ یہ بھی  
محکمہ جائے اور کلامی سے بچ جائے و عالمی درجہ کا عاقل کامل ہے سو فرق باطلہ کی سخت کفری  
ہے کہ یہ بھی نہ سمجھے کہ عقل انسان کونسی علم میں کافی ہو سکتی ہے اور کہاں کافی نہیں ہو سکتی پھر  
سب حکماء یونان و عقلائے زمان و موجدان حکمت و ہیئت وغیرہ کے عقل ان مسائل میں قابل  
اعتیان نہیں تو ہم جیسوں کو اپنی رائے پر اعتماد کرنا اور مسائل مذکورہ میں دوسکو کافی سمجھنا سراسر  
ہمارت و حماقت ہے جب یہ امر محقق ہو گیا تو اب ہر ذی فہم سمجھ جائیگا کہ خلاف ان امور شرعیہ  
مخالفت اقوال مسلمہ اپنی عقل صرف سے بظاہر کوئی کیسی ہی عمدہ بات بیان کرے ہرگز قابل قبول  
الایں انتقادات نہ ہوگی اگرچہ ہماری عقل میں اوسکی خرابی نہ آئے اور سراسر سمجھ و مطابق عقل معلوم ہو گیا  
ہماری فہم کا تصور سمجھا جائیگا سو جو کوئی اس طریقہ پر اسخ و ثابت رہے گا تو حشر و عذاب ہوگا بلکہ خلاف مذکورہ  
مؤمنین ہوا کہ وہ امر نزدیک سے محفوظ رہے گا اور نہ اہل سنت و جماعت شے علیہ و ہر حال عقل نبوی رہے گا















برگی و براد کا سد و بھی ممکن ہوگا اور طبع کو خلافت و عدل پر توجہ دینا بھی چاہئے ہوگا اور  
 خدات کے بدستورین جناب باری کی طرف سے و عدل و توب ہوگا کہ اس سے اور خدات کے حکمت و عدل  
 بھی کسی سے تو اس ان امور کی مقدور باری کہنے میں حق تعالیٰ کے ملامت پاک میں غفلت و کوتاہی  
 لازم آئے گی اور خلافت حکمت و عدالت کا تسلیم کرنا جہاں سر نہ لگایا اور یہ امور سراسر حق تعالیٰ کے تقدس  
 اور تہ کے خلاف ہیں اس لئے بعض غفلت کے مدلل وغیرہ کو حق تعالیٰ کے ذمہ واجب اور ضروری  
 ایسا مان لیا کہ اس کے خلاف اس کی مقدور باری ہرے سے انکار کر دیا اور اس میں یہ نفع بھی کہ اسباب  
 عجیب کر بے غفلت سے اور اس کے کام بھی پاک رہی اور حق تعالیٰ شانہ کی جناب میں کسی کے خلاف حکمت  
 و عدالت کا بھی مشہد کر کے موقع نمایا کرنا چاہئے اسی بنا پر بعض فرق معتزلہ نے صاف کہہ دیا کہ اس پر  
 تبصرہ کا سد کرنا قلمدہ باری سے بالکل خارج ہے تعالیٰ المدد عن ذلک کہ فرسوس ان کو تہ اندیشوں  
 یہ نہ سمجھا کہ اس نام کی عقل کے بہرہ سے آیات قرآنی مشار الیہا کا جدا خلاف کرنا پڑ گیا اور احادیث  
 کثیرہ اور جمیع اقوال مذکورہ کی مخالفت جہی لازم آئیگی اور عقل سلیم کی بدایت کو چھوڑ دیا اہل  
 ہوگا کیونکہ حق تعالیٰ کے ذمہ کوئی چیز واجب و توجب ہو جب کسی کو خدا پر حاکم ہو کر کیا جائے اور اس کی  
 بات حاصل ہو گیا کوئی کم عقل بھی نہیں مان سکتا غور بالمد فرق مذکورہ سے حق تعالیٰ شانہ پر یہ توجہ  
 غفلت کی کہ ایک خیالی تقدس ثابت کر کے اس خالق عظیم کو تہ کر لیا کہ اس کی قدرت عجیب  
 متناہی اور مجاہدات کو محیط نہیں ملا و درین آیات خطیہ اور احادیث صحیحہ کے سنون میں تاویلات  
 و تزیینات کرنی پڑے اور جمیع صفت کا جمیع خلافت جہاں کسی نے سچ کہا ہے کہ خدا گنوار سے غفلت  
 بھی نکرائے اور ملاد اہل سنت نے یہ بیان بھی مثل سابق اپنی اصل مقررہ کے موافق ہی کیا کہ  
 آیات قرآنی و احادیث نبوی کو تو حسب حق سلیم ہی جہاں کو ام و ملا و اعدا م عمل عقیدہ شہید اور خد  
 انگوڑ کے رخ میں عقل فہم سے کام لیا اور بدایت عقل حق میں اس خدشہ کا یہ جواب دیا کہ کسی عقل  
 اس کی قدرت و اختیار میں داخل ہونا اور اس کے ادا میں فعل کا صانع و واقع ہونا و سزا و سزا دہی  
 فعل کی فقط قدرت میں داخل ہونے سے یہ کب لازم آتا ہے کہ اس کے سد و کر کوئی اور امر  
 مانع ہو اور اس فعل کو فقط قدرت و جوئی و یہ ستاد و خد کی طرف منسوب بھی کر سکیں نہ جہاں  
 کوئی مانع ہو اختیار ہی ان میں ہونا اور یہ سوال قدرت علی صریح القلیح و القواش ساری و غاصب

نہ ان کو کاذب ظاہر و ثابت فرمادہ ہو چاہئے قلیح مذکورہ کی غفلت کی توجہ اتنی باغیانہ  
 و براطل بالبدایت لو اب معلوم ہو گیا کہ اس قسم کے اختلافات جب ہی درست ہونگے جہاں  
 کے سد و کر توجہ اتنی ہو خدا کے تعالیٰ کی صفات تو اعلیٰ و اشرف میں اور ہمارے اعمال و ہم  
 و خیال سے بہت عالی و رفیع ہیں دیکھئے بادشاہان و نیامین اگر کوئی اعلیٰ درجہ کا عادل ہو اور خدا  
 عادل و انصاف ہمیشہ بجمہرتیب و مقدر ہو تو اس کے معنی یہ ہونگے کہ خلافت عدل اس کی قدرت سے  
 خارج اور خلافت انصاف کرنے سے وہ مجبور و عاجز ہے جسکو کچھ بھی فہم ہوگا یقیناً سمجھے گا کہ جیسے بادشاہ  
 ظالم کو ہر حکومت اپنی رعایا پر خلافت عدل حاصل کر لیتی قدرت و اختیار ہے ایسے ہی بالافادات  
 سلطان عادل کو بھی اوج حکومت کا اعلیٰ درجہ و ستون پر خلافت عدل و انصاف کر لیا اختیار  
 حاصل ہے کون نہیں جانتا کہ شمشیر و ان کو تہ و چنگا یہ خان سے اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ کو جلیج بن یوسف سے اپنی رعایا پر تقدی کر لینی قدرت و خلافت کچھ کم نہ تھی تو شہر و ان فقط  
 اپنی انصاف پر حق و عدل و ان کی وجہ سے اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ عدل و خدا داد و انصاف  
 شریعت کے نسبت ان امور سے احتراز کا اہل اور تفر تام کرتے تھے اور فقط اس قدرت اعلیٰ تقدی  
 کی وجہ سے کوئی صاحب فہم اور کوئی عالم یا فہم عادل نہیں کہہ سکتا بلکہ نظر اللہ صاف قدرت تقدی  
 و خلافت عدل کا اپنی حکومت و غلبہ ہے جسکو کسی پر حکومت و غلبہ حاصل ہوگا وہ سید و کو  
 اپنے اختیار کے موافق ہر طرح سے تصرف کر لینی طاقت و قدرت موجود ہوگی سو خدا و ان حکم الی کمیز  
 کی قدرت غیر متناہی ہر طرح سے تمام د کا ل پر اس سے نہ دیر امور یعنی حکومت و تدبیر کسی کو  
 آسکتے ہیں اس لئے اس ذات پاک کی راز قدرت و اختیار بھی کسی کو حاصل نہیں ہو سکتا یہ تا شا  
 ہے کہ بادشاہان و نیامین اس نام کی حکومت اور مجاہزی سلطنت پر چاہیں سیاہ کریں چاہیں سفید  
 اور وہ حکم انجا کیسے اور انک حقیقی اغوز باعد ایسا مجبور ہو جائے کہ بجز مصلحت ناس اور منفعت  
 مراد اور سوائے عدل و ان کو نہ کر سکی نہ سکے اور یہ امر اس کی قدرت و اختیار ہی سے شکل یا فر  
 و ما قدر المدق قدرہ تو یہ فقط عقل یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ کی قدرت اور اس کے اختیار  
 کامل اور مجاہدات متناہی و اتیہ کو ان میں داخل مانا جائے اور جہاں وہ متناہی و ان کو نافع ہوں یا ضرر موفقی  
 حل ہوں یا مخالفت قدرہ قدیمین حسب ارشاد انصاف اس فعل کیا جائے اور کہا جائے کہ اس کو



اس قدر مطلق کی قدرت نام اور کامل اور جملہ مخلوقات و ملکات کو محیط و شامل ہے ایسی ہی اور کسی  
 حکمت و رحمت و فضل و عنایت بھی کامل اور تمام ہے سو جیسا اپنی قدرت و اختیار کی وجہ سے  
 جو چاہے سو کر سکتا ہے ایسا ہی اپنی رحمت و حکمت و غیرہ کی وجہ سے کسی ذرہ برابر بخلالی بھی  
 حسبِ عدہ و میزان و باطل و حق کا ایک ایک کھلا کر حق و باطل کی قدرت بھی تمام و غیر  
 متناہی ہے اور اس کا عدل و رحمت و غیرہ صفات کمالیہ بھی کامل و شامل ہیں الغرض حضرت  
 اہل سنت نے امور قطعیہ کو محمول و بانہایا اور عقل سے دفع مشابہات میں چونکہ نفس و حق جامع  
 پر وارد ہوتے تھے کام لیا اور معتزلہ نے ربی عقل کو ترک عمل علی الخصوص اور تحریفیات و ورقطعیہ  
 میں صرف کیا ائمہ ان کے لئے شرح و مفاہد کی عبارت ربی تائید کے لئے عرض کرتا ہوں  
 ان شاء اللہ آیات و الاحادیث الواردہ فی تحقیق اثواب العقاب یوم الحجز و قلوبہم بحیث جاتا اعدم  
 ورم الخلف و الکذب یعنی قیصر استبدال معتزلہ کا مسئلہ معلوم میں یہ سب کا اگر عدل کو جناب  
 باری پر واجب نہ مانو گے تو جن آیات و احادیث میں ثواب عقاب کی خبر دی گئی ہے وہ اول میں  
 خلف اور ثواب لازم آئے گا اسکے بعد اہل سنت کی طرف سے یہ جواب ویسا ہے وروبان غایت  
 الوقوع البتہ و ہوا لیس تلزم الوجوب علی الصدوق المستحق من العبد علی ما ہو المدعی یعنی الصدوق  
 انعام کے وعدہ فرماتے اور جب یہ سے غایت مافی البیاب یہ ثابت ہوئی کہ ثواب و عقاب  
 حسبِ عدہ جناب باری ضرور واقع ہو گا یہ سے معلوم ہوا کہ اس ثواب و عقاب کا واقع کرنا  
 جناب باری کے لئے واجب اور مستلزم ہے بالحدیث و کما تدریج ہے بالحدیث و کما تدریج ہے بالحدیث و کما تدریج ہے بالحدیث  
 کسی امر کا وقوع اور یہ ہے اور اس کا تحت قدرت داخل ہوتا اور اس سے وہاں تحت قدرت وقوع  
 اور مستلزم نہیں ثواب و عذاب و عذاب عدل سے اور خلاف عدل و اختیار کے مقتضی ہونے سے  
 تحقیق غایت و کتب ہرگز لازم نہیں ہو سکتا جو معتزلہ اور ان کے اتباع کو اس پر ہودہ اختیار میں  
 فی غیاب میں اہل ایمان کے ساتھ یہ بھی دل نشین کر لیا جائے کہ امر قبیح کی تحقیق وقوع میں البتہ  
 ظاہر و فصلان لازم آتا ہے لیکن اس کے وقوع پر فقط قدرت مطلق ہونے سے ہرگز کوئی فراہی لازم  
 نہیں بلکہ یہ قدرت پر دلیل کافی بھی جائیگی یعنی اگر خلاف عدل و حکمت جناب  
 باری سے واقع و صادر ہو کہ شیائے مستلزم قبیح و محال ہے اور اگر ایسا ہو کہ قدرت مطلق

بائیک حکمت اور حکمت کی وجہ سے وہ کو مستحق الوقوع کہا جائے تو کچھ غرابی لازم نہیں ہوتی بلکہ کمال قدرت  
 اور کمال قسزہ و دونوں بجا ہے خود مسلم الثبوت رہے ہیں کہ کو اس صورت میں قدرت واجب نہیں  
 کسی قسم کا نقصان یا نااہلی نہیں ہوتا اور خود قیاس جو کہ خلاف حکمت و عدل ہے اس کی گردنی بارگاہ  
 اقدس ملک نہیں پہنچ سکتی اور حضرت اہل سنت کا یہی مسلک اس قسم کے امور میں ہے کہ اہل حق  
 خدا باری با کمال و جود و کرم مستحق الوقوع و الغنی فرماتے ہیں اور آیا مستحق کرم و اعلیٰ عظیم القدرہ اور  
 اول آیات میں جو کہ عدم و بجا و قبل کچھ اور عدم اور وہ القیاس افعال و فیہ عدل میں بلا تخصیص و عدل  
 قطعی تمام اہل سنت کے اس مسلک کے موافق حاصل ہو جاتی ہے مثلاً آیات ان العبد  
 اشیء فی قدر اور تعقل بایشا اور اسکی امثال سے تو عموم قدرت بجا افعال پر ظاہر ہوتا تھا موافق  
 حکمت و عدل ہوتا یا مخالفت اور آیات و ما خلقنا السموات والارض وما فیہن الا رسلنا و ما یستجاب لہا اور ان شاء اللہ ربنا  
 ما خلقنا نذا بالکمال اور ما خلقنا السموات والارض وما فیہن الا رسلنا و ما یستجاب لہا اور ان شاء اللہ ربنا  
 اور ارشادہ ما العبد یزید ظمرا لادبیا و اور ان شاء اللہ ربنا و غیرہ آیات اس جانب شیریں کہ ان امور کا  
 تحقیق وعدہ و جناب اقدس سے کبھی ہوا گا سوال اہل سنت و جمہم اسد القائل کے مسلک کے موافق کر لیا  
 تخصیص و تاویل آیات مذکورہ میں بطریق ظاہر ہے کیونکہ حسبِ بیان معروفہ بالا آیات ساتھ عموم  
 قدرت و عدل نہیں اور آیات لاحقہ عدل و اور خلقت کے نفی فرماتے ہیں اور اس میں کوئی مستفادہ نہیں  
 کہ امر بیکر دونوں طرح کی آیات کے مجموعہ سے یہ تحقیق ہو گیا کہ اہل حق و عبادت و ظلم و جنی و ضعیف و غنی فی حق  
 مستحق و باری ہو کہ جوہ خلاف حکمت و عدل و رحمت ہرگز ہرگز تحقیق نہیں ہو سکتے چنانچہ ارشاد  
 و ما العبد یزید ظمرا لادبیا و و ما فیہن الا رسلنا و ما یستجاب لہا و ما یستجاب لہا و ما یستجاب لہا و ما یستجاب لہا  
 اس وجہ سے کہ قدرت مطلق کا ارادہ اسکی تحقیق کے ساتھ مطلق نہیں ہوا اس میں کہ ظلم و کفر کی قسہ  
 مستحق اور قدرت قدیم سے خارج ہے و ہوا لہا و اور مشرب معتزلہ بر آیات مذکورہ میں تخصیص و بجا کلام  
 خلیفہ کا آیات ممکنہ عموم قدرت سے افعال قبیحہ عدل و باطل اور ظلم و عدل اور خلاف  
 حکمت و غیرہ کو خاص کر ناظر کیا اور اس میں خلاف ظاہر خصوص ہو کہ جمع ہوا مستحق و خلاف عقل  
 لازم آئے گا کہ اس کا حاصل ہو و مذکورہ معتزلہ و جن بالذات کہنے کے بعد جو و معلوم ہوا کہ مستحق کہنا حضرت  
 اہل سنت کا مسلک ہے اور امور معلومہ کو احوال قدرت ہی سے با کمال خارج ماننا اور ان کو مستحقات







عباد کے حق میں ہرگز صادر نہیں کیا جاتا ہے بلکہ اگر کسی نے یہ خیال کیا ہے کہ خدا تعالیٰ  
 یا نظر الیٰ الحکمت و غیرہ متشعبات سے بالذات اور مشتق بالقرین محسوب ہیں اور ان کا صاحب  
 بالذات ہے اس لئے کہ معتزلہ نے قدرت علیٰ التعلیل اور صدور قبایح میں فرق نہیں سمجھا تو یہ بالکل عجیب  
 بالکل یہ ایک قاعدہ کلیہ ہے اس پر اور بہت سے مسائل خلافیہ اختلاف ہیں جن میں اہل سنت معتزلہ  
 نظر آتے ہیں دیکھئے معتزلہ اور ان کے اتباع نے جو ثبوت تقدیر و بدیہتی عقل و علی اور خدا بقرہ  
 و نزل اعمال وغیرہ امور شرعیہ قطعیہ کا انکار کیا ہے سب کا بنی ہی ہے کہ ان مسائل کے تسلیم کرنے میں  
 کچھ کچھ خدشات عقلیہ جو ان کے فہم میں گزرتے تو اپنی عقل ناقص پر اعتماد کر کے فوراً ان مسائل  
 مخصوصہ اجماعیہ کا اصل سے انکار کر دیا اور خلاف نصوص و مخالفت سلف کا صلاح خیال نہ کیا اور  
 اہل حق نے ایسے دانش من خاد و خس خدشات کی وجہ سے طریقہ اتین سنت و شریعت کو ہرگز  
 ترک نہیں کیا بلکہ طریقہ اتباع شریعت کو اس شخص و خدشات کے ایک و صاف کر کے منکر فرمایا اور بدیہ  
 عقل حتیٰ الوسع اسی میں بہت لگائی چڑھا پھر اہل علم اس امر کی تفصیل سے بخوبی واقف ہیں کہ جب  
 عقاید میں یہ ہلہ سا کل حد اعتدال و جوازات موجود ہیں اور ان سب اختلافوں کا نشانہ صرف وہی  
 امر ہے کہ جو اور جو عرض ہو یعنی معتزلہ وغیرہ نے اپنی عقل نارسا کو اصل عقاید قرار دیکر انھیں  
 میں خلافت و حاکمیت کو نافذ کر دیا اور اہل حق نے انھیں مشاوع اور ارشادات سلف کو تو  
 مستحکم علیہ کیا اور ان کی شہادت ظاہری کے رفع فرماتے ہیں ہدایت الہی عقل حق میں کام  
 لیا اور یہ وہی ان فرق بالحد سے حضرات اہل سنت پر اس قسم کے شبہات عقلیہ کی پشت پناہی کے  
 لئے ہے حضرات مومنین نے بتائید اہل حق کے مقابلہ میں اپنی اصل عقیدہ مذکورہ کو ہرگز چھوڑا بلکہ  
 ان فرق کے ساتھ بہت کوشش کیا اور امت اپنے مولیٰ کے موافق ہر امر و کوشش میں سرگرم رہتے  
 رہے یہ ہے اور اہل سنت سہرہ بوجہ عقل و علم و سنت معتزلہ کے دام تزیہ میں نہ آئے یعنی جو عقائد  
 سہرہ بوجہ تھے انھوں نے تو شبہات مذکورہ مخالفین کو جوابات مشافیہ سے رد کیا اور وہ تمام جن کو  
 اتنی ہی اہمیت ملی ہو اس قدر کہ ان کے کلمات شریعیہ عقاید اسلامیہ پر اس قدر توجہ اور توجہ سے بغیر  
 تفکر و محاسبہ آگیا کہ جو جواب دیکھیں لیکن قابل عقیدہ ہر مضمون شریعیہ اور عقیدہ کوئی چیز  
 نہیں ان اختلاف معتزلہ و مرفوعات و انھیں فیہ ہلہ اس پر اس قابل کہ میں کہ بقایا انھوں

و اجماع سلف اور کو معتزلہ علیہ بنایا جاسے اور تاریخی عقل ہی کیا ہے جس کے بہرہ سے اس پر قطع کیا گیا کہ  
 انھوں نے یہ سمجھا اور اجماعت انھوں نے یہ سمجھا کہ وہاں جب جاکر ان خدشات کو لا حول و پڑ کر دیا اور پتا آیا  
 اور عقیدہ صحیح مسلم کو الیٰ ان کے ان دو قسموں کے ہوا ایک قسمی قسم کے انھوں نے کہ جو حضرات علوم غیر شریعیہ  
 میں تو بہارت رکھتے تھے لیکن علوم شریعیہ سے پوری واقفیت نہ تھی معتزلہ کے جلال میں آگئے کہ ان کے  
 امر اول یہ تھا کہ وہی کچھ میں بنایا کہ مثل خواہم اکابر اسلام اور علماء شریعت کے ان امور میں مقلد محض بنے  
 مثل فرق ثانی معتزلہ کے طریقہ سے یکسو اور ان کے خرافات سے محفوظ رہتے اور بدیہ امر ثانی یہی ہے کہ  
 کہ محققان شریعت و علماء سنت کی نظر کے موافق اس قسم کے امور میں ثابت قدم رہتے کیا تو کیا کہ  
 مثل معتزلہ ان امور میں اپنی لاسے پر اعتماد کر کے ایک جانب عقیدہ جماعیہ اور انھیں و اہل  
 سلف کی طاعت توجہ تمام کی کاش اگر یہ صاحب قاعدہ سلف پر قیام رہتے تو انشاء اللہ معتزلہ کی حال  
 ایسے امور میں ہرگز اختیار نہ کرتے یا بوجہ عدم مشغلہ علوم شریعیہ اگر اپنے آپ کو علماء معتزلہ میں اہل سنت اور  
 اکابر امت کے درمیان مثل ہوا مقلد محض سمجھتے تو ہی میں خرابی سے محفوظ رہتے چنانچہ بعض اہل سنت  
 اس بغیر زمانہ میں بوجہ امر معلوم اپنے قاعدہ مسلم و ترک کر کے معتزلہ کی مثال اختیار کر بیٹھے اور اپنی  
 راستہ کے بہرہ و مصلحت مخالفت انھوں نے مسیانیہ جمہور میں مبتلا ہو گئے دیکھئے اول ان صاحبوں کو  
 یہ غلطی ہو کہ اگر نظیر حضرت خاتم النبیین علیہ علی اکرم الصلوٰۃ والسلام کو حق تعالیٰ کی قدرت میں انکار  
 کیا جائیگا تو ان حضرت و صاحب کا رد و رد ممکن ہوگا اور جب یہ ہوا تو وہ قاعدہ قاعدہ قاعدہ قاعدہ میں  
 آجیگا کہ وہ اس کی تکذیب ہو سکتی اور اعتدال القائلین کی تو تکذیب مانتی چریگی اس خرابی سے  
 سمجھنے کی تدبیر بڑھ گئی مثل حضرت اول صاحبوں نے یہ نکالی کہ نظیر حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم  
 اللہ کو تو قیوم کے احاطہ قدرت قدیم سے نکال یا پر کیا اور بہت خوش ہوئے کہ اس صورت میں  
 ان ام کو بوجہ بہت وعدہ جناب ہاری حل مجید پیدا ہوا تھا اس سے تو بالکلیہ نجات حاصل ہوئی  
 رہی تھی اور ان کے ساتھ نہیں اتفاق سے انھیں انھیں انھیں انھیں انھیں انھیں انھیں انھیں انھیں انھیں انھیں انھیں  
 یہ کیا چھوٹا بوجہ کہ برائیدینیک کرشمہ روکا اور جب اس صورت میں ان صاحبوں کو یہ سرود نص  
 ایسے نظر آئے کہ وہ صورت و عقل نظیر نبوی علیہ السلام تحت قدرت الہی ایک کچھ معلوم ہوتا تھا  
 تو اس لئے اس عقیدہ یعنی تسلیم زمان نظیر خیر و ارحم الخلی اللہ علیہ وسلم پر ایسے کے ہلاستہ بلکہ انھوں



ان حضرات سے استخارہ فرمایا اس صورت میں اول تو ارشاد ان السلام علی کل شیء قدیر۔ وکان المراد  
 علی کل شیء منشیہ اور آیت وان من شیء الا عندنا خزائنه وانا ننزله الا بقدر معلوم اور اولیس القنی خلق  
 اس وقت والا مراد علی ان تحقیق تکلیف علی وھو الخلاق العظیم اور تاہم وہ اور ارادہ شیان ان قبول  
 کرے کیونکہ اور ارادہ شدہ و الہ علی عموم قدرۃ الیاری میں ایک تخت خلافت کرنا چاہیگا علامہ ازین اعجاز  
 علامہ شریعت و طریقت کے یہ حضرات جبر و جبر علیہ مخالف ہے چنانچہ امام سہبانی تفسیر میں ہے کہ  
 کے ساتھ اسکو عقل فرمایا ہے اس کے سوا ذات حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تو حکمت کیست  
 اور نظیر کو متشبع بالذات بتلا تا خود تو اندر عقلیہ کے مخالف ہے لان حکم التسلیم فی احد فیما ثبت ویسب  
 بالظہار فی نفس الہیۃ والارزاق عدم اشتراک الہیۃ مینما فلم یعدم الہا لکن نہ خلقت اور یہ چنانچہ ہمیں  
 وہی مشترک کی مثال ہے چنانچہ مذکور جوی اہل سنت کو لازم ہے کہ اس کے مقابلہ میں وہی طرز اختیار و خلد میں  
 جو معتزلہ کے مقابلہ میں اور بارہ وجہ مدلل اور متنازع عدم و حکمت اختیار کی شی تا کہ طریقہ اسل سنت  
 پر راہ رخ میں اور نہ خصوص شرعیہ اور اقوال ملت کا صحیح خلافت کرنا چاہیگا اور یہ طریقہ ہے کہ جو صاحب  
 اتنی قابلیت نہ مستعد نہیں کہ اس فرقہ کے مشبہات کا جواب شافی عقلی بیان کر سکیں اور ان کو  
 تو یہ لازم ہے کہ ان خصوص شرعیہ اور اقوال علماء کو اپنا معتقد علیہ نہ اور ان خدشات کو لا حول و مدد  
 دل سے دور کریں ان خدشات عقلیہ کی وجہ سے ان خصوص و اقوال کو چھوڑ دین اور نہ کو سلیقہ علمی اور فہم  
 صاحب مطاہر ہوئے وہ صاحب جو بات عقلیہ و فہم سے اس قسم کے مشبہات کو دفع کریں اور چھوڑ دیں اور  
 معتزلہ وغیرہ کے لئے معتزلہ خلق انحال و وجوب مدلل وغیرہ میں مثلاً اختیار کیا تھا اور یہ فایز رہیں اور  
 ہمیں کہ بیشک خداوند تعالیٰ نے جو وہ غلط فرمایا ہے اور میں سرور تقاروت نہیں ہو گا جو ایسا ہے طریقہ  
 اہل حق سے ناسخ اور اہل باطل سے اس کو اس قسم کے مشبہات کو دفع کریں اور چھوڑ دیں اور  
 اسلام حضرت ثنایت و وعدہ الہی کی وجہ سے ہی نہیں کہ انکا عقل فی نفسہ قدرت قدس سے خارج ہے  
 ہر گز حاصل یہ ہے کہ متشبع بالخریفات متشبع بالذات ہرگز نہیں اور متشبع الوقوع اور معدوم تحقیق ہوتا  
 ہے متشبع بالذات اور بالظہر و دون شرک میں کہ بھی ہو سکے وقوع کی لڑتے آسکے تھاکے اور خالیات  
 وعدہ و اختیار کیا ہو کہ علم ان بالذات اور متشبع بالظہر و دون شرک میں کہ بھی ہو سکے وقوع کی لڑتے آسکے تھاکے اور خالیات  
 متشبع بالذات ہو جائے تو متشبع بالظہر و دون شرک میں کہ بھی ہو سکے وقوع کی لڑتے آسکے تھاکے اور خالیات

یہ او کی اصطلاح معلوم اور اقوال علماء اور بلا مت عقل سے ناواقفیت یا تعصب کا ثمر ہے اور اس کی  
 مولیٰ مثال ایسی ہیجے جیسا کوئی بار خاوار استہان کسی سے ہو نہ نہایت و عقلت و قدرہ الی ہر دو ان  
 کر لیں سے کہ جسے علم ہیستہ کے لئے تعصب و ذلت پر راہ نہ کیا مدۃ العزیز و دل چاہے کہ اس کے لئے اس کے لئے  
 مساوی القول ہونے باہر شاہ مذکور کے کو سبکو یہ یقین کامل ہو جائے کہ وہ معلوم کی مثال کی او کی  
 طرف سے ہی ذلت نہ ہوگی لیکن یہاں پہلی میں ہر ایک ماضی یقیناً سمجھتا ہے کہ اس باو شاہ کو ہر  
 مذکور کے معزول کرنا جیسے ہی اختیار ہے بیسار وجہ حکومت قبل مدہ مذکورہ اسکا اختیار عزل ہر  
 وقت حاصل تھا اور اس کے اختیار اصلی میں یہ وجہ مدہ سرور تقاروت نہیں آیا تھا ہے کہ اس غیر الخلیفہ  
 بنا حفظ او کی حکومت و سلطنت پر یہ وجہ مدہ سرور تقاروت میں مساوی ہو جو بہت البت اگر اس مدہ  
 کی وجہ سے اس کی حکومت میں نقصان آجاتا تو کیا اختیار عزل میں بھی ضروری آجاتی مگر مدہ سے  
 نفس حکومت میں کی آئینہ کیا معنی ان اپنے مدہ کے ایفا اور اپنی بات کے پاس و لحاظ اس کو  
 معزول کرنا یہ وہ امر ہے جو حکام مطلب یہ ہو اگر کو نفس اختیار و قدرت عزل میں کسی قسم کے اختیار نہیں  
 آیا لیکن یہ مدد حق و ایقائے وعدہ عزل کے تحقیق کی نوبت نہیں نہ ایگی اور خداوند اعظم تعالیٰ  
 اور اصدق القائلین جیسار و صفت صدق میں ہے علی و افضل ہے ایسی ہی کہ اس قدرت و اختیار  
 میں بھی ہے بزرگ پر ہے جو جیسار و صفت صدق کہی اپنے حکم و در شاہ کے سر موچی ہرگز خلاف ذکر کیا ایست  
 ہی ہو چنانچہ دو وعدہ و ارادہ خاص اور سبب نقصان نہ شکست و عدالت کوئی چیز فی نفسہ اسکی قدرت  
 غیر متناہی کے اساطیر کے کی طرح خارج نہیں ہو سکتی اور اس میں طور پر خاص خصوص اقوال اکابر بھی ہے  
 معمول پہاڑی اور لازم کذب کا مشبہ بھی نہیں نہ یا بلکہ عیار و شعور اس کو کیا اور ہر وقت انصاف حضرت  
 و صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کا شرف و تہ بھی اسی صورت میں عند العہد ظاہر ہوتا ہے کہ باوجود  
 حصول قدرت جناب باری عز اسمہ شخص اپنی عنایت و کرم اور صفت ربی و رحمت و قدر شناسی کی  
 وجہ سے آپکا نظیر پیدا فرما دے اور جو چہ خداوندی خود باسد تعالیٰ سزا اگر ایسا ہو تو اس میں حضرت  
 رسالتاب علیہ علی السلام کا کمال شرف عند العہد اور قنایت شفیقت خداوندی کی یہ ثابت ہوگا کہ  
 جناب باری کی نسبت بالظہر و دون شرک میں کہ بھی ہو سکے وقوع کی لڑتے آسکے تھاکے اور خالیات  
 اختیار اور اقوال اکابر کا خلاف کرنا بزرگوار قبول احدا من اعتقاد و تفصلا من احدا را باخذ عقلی اس غیر



پیشانی سے انشاء اللہ مذہبی فہم صفت بالاجمال سمجھ جائیگا کہ اس قسم کے امور میں اہل سنت کا کیا  
سلوک ہے اور فرقہ باطلہ کی کیا چال ہے اور جب کوئی نزع و بارہ تنزیہ و تقدیس جناب حق تعالیٰ  
علیہ السلام کی تو اہل سنت و انصوص علماء ربیعین طریقہ اہل سنت کو ضرور ہوگا کہ حسب ارشاد مسافت  
و موافق طریقہ اہل سنت اور سکا فیصلہ کریں ایسا ہوا کہ حشر و فیرہ کے موافق ہر سکا دفع کرنا چاہیں بلکہ  
جو لوگ ایسے واقع میں سکا سکا اہل سنت کو اختیار کریں اور ان کو واپس اہل سنت سے خارج فرما کر سکا  
اور سکا واپس کا لقب اس کے لئے تجویز کریں تو سکا ہون اس قدر اعلان مسئلہ سے انشاء اللہ ناظران اور اوراق  
کچھ عین بخوبی یہ امر آجائے گا کہ تنزیہ و تقدیس ہے اور میں اہل سنت کا کیا مسلک ہے  
اور اہل اعتزال کا کیا مشرب ہے اور تنزیہ و تقدیس باری میں جو خدشات عقلی پیش آئیں ان کے دفع کی  
اہل سنت کے نزدیک کیا صورت ہے اور معتزلہ کے نزدیک کیا کیفیت ہے اس کے بعد مسئلہ جو بحث جنہا  
میں جو خلاف ہے اس کی تفصیل عرض کرتا ہوں ناظرین بالانصاف مسئلہ منقولہ سابقہ کے موافق ملاحظہ  
فرما کر جو انصاف کریں کہ دونوں سلکوں میں کونسا سکا اہل سنت کے طرز کے موافق ہے اور کونسا  
معتزلہ کے سو یہ امر تو عرض کر چکا ہوں اور سب جانتے ہیں کہ حق تعالیٰ شانہ کا مشکوک ہونا اعتزال میں  
مسئلہ منفق علیہ ہے لیکن اس زمانہ میں یہ نزع پیش آیا کہ حق تعالیٰ شانہ جیسا جملہ مطالب اللہ تعالیٰ کے  
انفقا پر سب کے نزدیک قدا ہے جملہ غیر مطالب اللہ تعالیٰ کے انفقا پر بھی اوس انفقا و مطلق کو قدرت ہے یا  
نہیں یعنی مثلاً حالت قیام زیارت جملہ زید قایم کے انفقا پر جیسے بالاتفاق اوسکو قدا رہتا ہے میں حالت  
تعمیر میں بھی ان مقدرات کی ترکیب کے انفقا و انزال پر اوسکو قدرت ہے یا نہیں اب اس صورت  
میں یہ وقت پیش آئے کہ اگر یہ کہے کہ حالت ثانی میں بھی جملہ مذکورہ باوجود عدم مطالب اللہ تعالیٰ کے  
قدرت میں داخل ہے اور دونوں حالتوں میں قدرت کے اندر عمل و انصاف متساوی ہوں تو اس ذات اقدس  
کی نسبت کہ جہاں پر یہ شخص اہل سنت سے خرابی کا ہی تو ہم نہیں ہو سکا کہ ب جیسی گندی چیز کو تھوکر  
رہا ہے اور اگر کہے کہ حالت تعمیری میں جملہ مذکورہ کا انفقا و اسکی قدرت قدیم سے خارج اور اسکی  
قدرت ذاتہ واجبہ ہے تو اول تو یہ بات عقل سلیم کے نزدیک خلاف ہوا ہے معلوم ہوتی ہے کہ  
اس حالت میں جملہ مذکورہ کے متعلق ذاتی کے اول تو کوئی وجہ خاص سمجھ میں نہیں آتی دوسرے ایک شے  
یہ کہ جو انصاف کبھی ممکن بالذات ہوا اور کبھی مستبعد بالذات ہے یہ انقلاب ذاتی ہے

اور کچھ نزدیک قابل تسلیم نہیں ہے عموماً قدرت باری بابت الی المملکت جو نصوص و اجماع  
و عقل سے ثابت ہے اوس میں کلمہ کمال اعلیٰ والا جاتا ہے بلکہ قدرت خود سے ہی اوس کو کھڑا یا جاتا  
ہے اور یہ بات کسی طرح قابل تسلیم نہیں غرض دونوں جانبوں میں ایک نہ ایک خرابی لازم آتی ہے  
بقول شخصے اور کہناں اور ہر کھانی جو حسب قاعدہ مسلمہ الانسان اور انبی بلیتین اختیار ہونا  
ہر ایک فرقہ نے اپنی فہم کے موافق عہدہ اور اولی جانب اختیار کی سو صاحبان حصول اور متجان  
سو کوئی شخص رسول نے تو سو جاکہ حق تعالیٰ شانہ کی ذات متزلزہ اوس کی ذات ایک تک کسی عیب  
کی رسائی نہ کسی نقصان کی آنکاش ہو کہ ب جیسے مذہب اور گندی چیز کا وہاں کیا حکام اس لئے  
اونوں نے تو حکم قطعی لگا دیا کہ جملہ مخالفت واقع کی انعقاد و سترل سے ذات انہ و متجان عاجز و  
مجبور ہے گو وقت مطابقت بعینہ اوسی جملہ کے انعقاد پر اوسکو قدرت تمامہ حاصل تھی اور اس  
کی فعلیت بھی صحیح و ممکن تھی اور متزلزہ عن الکذب کی طرف ایسے دھچکے کہ دوسری جانب یعنی عموم قدیم  
کے نقصان اور خلل کا اصلاح خیال کیا اور کوئین سے بچے لو کھاتی سے بچا گیا ایک خرابی سے بچنے  
کی فکر میں دوسرے غری خرابی سر پر پڑی بلکہ اس خیال کی تائید میں ایسے سرگرم ہونے لگے کہ نصوص  
تقلیب اور اجماع سلف میں خلاف تصریحات علماء تھیں و تاویل جاری کرنے لگے سخت فہم  
ہے کہ اس گروہ نے باوجود اتباع اہل سنت اس اعتراض کے وغیرہ کے لئے حضرت اہل سنت  
کا طریقہ اور تقلید ترک کر کے معتزلہ کے طور پر اوس کو دفع کرنا چاہا ابھی عرض کر چکا ہوں کہ معتزلہ  
نے بعینہ ایسے ہی شہرات کی وجہ سے عدل کو واجب اور خلاف عدل و حکمت کو قدرت  
قدیم سے خارج کیا ہے اور افعال عباد کا خالق خود عباد کو بنایا ہے اور مخالفت نصوص و اقوال  
اکابر کا اصلاح نہیں کیا بلکہ اپنے خیال کو اصل عقیدہ نہ کر نصوص و اجماع کی تنقیصیات و تاویلات  
سے اصل پر کرا رہی ہے سو وہی جہاں مولان متجان سنت نے کر دیا ہے بلکہ فرقہ قدیمہ نظامیہ  
نے جو جملہ امور قبحہ اور افعال ذمہ کو قدرت واجب تعالیٰ سے خارج کہا ہے ان کا منشا اور  
اونکی دلیل بعینہ ہی ہے جو اس فرقہ جدیدہ نے بیان کی بقول شخصے وہی فتنہ ہے لیکن جہاں ذرا  
ساکچے میں ڈوبتا ہے اور سب جانتے ہیں کہ معتزلہ نے جو کچھ کیا اپنے خیال کے موافق حق تعالیٰ  
کی تشریح قایم رکھنے کے لئے کیا اور مفصلہ بعینہ وہی قصہ اس گروہ جدید نے حق تعالیٰ کے تشریح میں لکھ



ثابت کر نیکی لئے کر کیا ہے جیسا انہوں نے نبوت تنزیہ کی اکثر بعض حکمت مثل خلاف عدل  
و حکمت وغیرہ کو غیر مقدور کہہ دیا تھا اور سبیل معلوم میں عموم قدرت میں خلل اندازی کی کچھ پرواہ  
نہی تھی ایسا ہی اس طالیق نے تنزیہ اور تقدس کے پردے میں بعض حکمت متذہبی خلاف اسحق کو  
غیر مقدور کہہ کر عموم قدرت باری میں رخسہ اندازی کا کچھ غیور کیا اور سبیل حضرت نے بعض اشیاء کو  
حق تعالیٰ شانہ کے ذمہ وجہ کہہ دیا تھا اور سبیل ان حضرات نے اسحق کو جناب باری جل مجدہ  
ذمہ وجہ بنا دیا اور تفسیر مسلمہ حضرت علامہ حسنہ علی السدشی کا حیرت خلافت کیا اور اس غریب  
پر صلح راست کو با تصریح فرقہ مزاحمہ میں داخل کر چھڑا اور استدلال مستحکم سے حقیقتہ میں جیسا حضرت و سبیل  
وجہ عدل میں اپنے آپ کو اہل العدل کہہ کر اہل سنت پر تقریب کر رہے تھے اور سبیل اس فرقہ نے  
اپنے آپ کو اہل سنت میں داخل کر کے صراحتاً اہل حق کو مزاحم کہہ دیا مگر جیسا اسکاتنی جہالت  
ہے ایسی ہی قل ثانی کا مشاغلہ اور تعصب کا شکر اگر یہ حضرات وہ چال اہل سنت کی چار و چرخ کر دیا  
تو ان اس اشغال سے دفع کے لئے اختیار فرماتے تو جہل مزاحمہ میں سے بچ جاتے اور وہ شکر ایک طالیق  
سند اس قسم کی خرابیوں سے بچنے کی یہ تدبیر نکالی کہ وہ وہی جناب اختیار کی یعنی یہ کہا کہ خداوند تعالیٰ  
کو جہل طالیق کے اعتقاد پر ایسی ہی قدرت ہے جیسے جل مجدہ کے اعتقاد پر اور طالیق الواقع اور  
مخالف الواقع بطون کو کسان کو دیا حتیٰ کہ تعلق قدرت اور تحقق فعل کو بھی تجویز کر دیتے اور اسکا اقتدار  
کر لیا کہ اگر کسی کا اعتقاد مخالف واقع کے صورتہ اعتقاد و نہایت کی کہی ہویت آجائے تو کسی قسم کا استحالہ  
ہو کوئی چیز نہیں انجور یا لہذا میں مذکور اور بشرط فہم و انصاف فرقہ مزاحمہ کو بھی مشابہت کی جاتی ہے  
یہ فرقہ کہانی سے بیباک کر کوین میں جا کر اور یہ دونوں مذہب معتزلہ کے میں فرق ہو گا تو یہ ہو گا  
کہ مذہب اول نظام میر کا ہے ثانی مزاحمہ کا اور علماء اہل سنت و جمہور اہل اقلی شانہ کے تقدس  
میراۃ احمدی بیان بھی اپنے اہل و قاعدہ کے موافق رہی چال اختیار فرمائی جو سبیل کو  
والہین و قیام معتزلہ اختیار کی تھی مگر سبیل انشاء اللہ اجمالی تصدیق غیر غوراً تسلیم کرے اور اپنے  
دونوں فرقوں کی بات پر قابل التفات نہ سمجھے اور تعصب کا علاج ہم جلیون کی کہی حقیقتہ  
سے بولے عز وں سے بھی چونکہ خواہ ہے اور وہ چال یہ ہے کہ علماء اہل سنت سے بیان کی  
قرآن و احادیث نبوی و اقوال سلف کو اصل عقیدہ و شہادہ اور قدرت اور تقدس جناب باری کو

پورا تسلیم کیا کسی خدائے عقل کی وجہ سے ایک کا جہل و حسرت کے نقصان سے نہیں کیا جیسا کہ سبیل  
دونوں فرقوں نے کیا تھا اور خدائے مذکورہ کے رفع کرنے میں اہم عقل سے کام لیا اور جیسا مسئلہ  
عدل میں اہل سنت فرماتے تھے کہ خلاف عدل چہ چند ممکن بالذات اور مقدور باری بہت کمزور  
اور ضایع جناب باری ہر اسماء و اسمی حکمت و حکمت کی وجہ سے نہیں اس قسم کے امور موجود و محقق نہیں  
تھے ایسا ہی اس مسئلہ متنازعہ میں فرماتے ہیں کہ اعتقاد و تنزیہ جہل مزاحمہ جیسا حالت قیام نہیں  
میں مقدور باری تھا ایسی ہی خود زید کو وقت میں مقدور حضرت ذوالجلال ہے نفس مقدور و تنزیہ اعتقاد  
ہرگز نہیں آیا مگر اسکی حکمت و رحمت و صداقت و عدالت تنزیہ و تقدس کی وجہ سے ایسے بلوں کے  
ساتھ اسکی قدرت نامہ کے تعلق کی کہی غریب نہ آئیگی یعنی مثل خلاف عدل جل مجدہ کے اعتقاد  
واحدہ کو کا قتل علی باورہ مقدور نہ فرماتے کہی ارادہ لفظ ایک اور سوچ یہ امور ازلا و اجرام محدود ہونگے  
جسکا وہی خلاصہ نکال کر بوجہ تقدس فرماتے اور اسکی قدرت کامل و شامل ہے اور بوجہ عدم تحقق و عدم وقوع  
اور اسکی تقدس تنزیہ میں صراحتاً و تنزیہ آیات و دلائل و دلائل و دلائل اپنے اپنے مرتبہ میں جیسا چاہے تو  
تحقق و مسلمہ میں مثل فریقین سابقین یہ کیا کہ تقدس قیام رکھنے کے لئے قدرت میں باقدار رحمت کے  
نام رکھنے کی وجہ سے تنزیہ میں کسی قسم کا خلل ڈالاجا و سہ و الحمد للہ شہر و قریٰ انفسیہ و ازلیہ اختیار  
اشمس نشیق و صاحب کہو راہ اور یہ مکرر عرض کر چکا ہوں کہ قدرۃ علی القہار اور صمد و قیام کا ایک  
حکم میں ثانی عین نقصان شمار ہوتا ہے ذوالکمال کمال میں محدود ہے خدا کے لئے جیسا ایک  
گروہ باطل کے لئے کسب خلق کسان کو جو کہ خلق شر کے لئے دوسرا خلق مان لیا اور خدا کی تنزیہ و تقدس  
کے شوق میں گروہ شریکین کے جمع غیر شریکے اس طرح بگوئی صاحب قدرۃ علی القہار کو صمد و قیام  
کے مساوی متساوی سمجھ کر و سکے ابطال و استحالہ کا حکم نہ لگا وین اور حق اقلی شانہ کے تقدس  
و تنزیہ کے خیال میں گروہ نظامیہ کے ہر امتنان ہو جائیں و نہ عقل سلیم ہی کا خلافت لازم نہ آئے گا  
بلکہ خصوصاً اجماع سلف و اقوال اہل سنت سے مستور وادی کر لیا پڑی کہ لایحی علی اللہ یہ  
انصاف فرمائیے کہ مسئلہ مذکورہ میں ہر سوال میں سے کوئی مسئلہ او فتنہ بالخصوص عقل اور  
طالیق مذہب اہل سنت ہے واقعی مذہب ثالث اہل حق نے بتائیدالہی یا مذہب وسط  
اختیار فرمایا کہ کوین اور کہانی دونوں کے ساتھ مکمل گئے اور بالشرطی القدرۃ جہل مذکورہ کو مقدور



باری کا تو بالکل انسانی الحکمت و التقویٰ متبع الصدور و التفتق فرمایا مقام حضرت ہے کہ مدعیان محفل  
اس فرق عجیب و غریب سے ایسے غافل ہوں یا متغافل کہ باوجود صراحت و تبيين ہی میں ہوں اور  
پھر پھر نہ وہ محفل الہی کو نہ دینی دائرہ سنت سے غافلے کو موجود میں یہ قصہ عجیب ایسا ہے جیسا  
حضرت امام عظمیٰ مرتضیٰ علیہ السلام نے ایمان نفس تصدیق کو فرمایا اور اعمال صالحہ کو اوس سے تریا  
اور اسکی فروع فرمایا اور اعمال کو ختم و مکمل ایمان کہا اور فرقہ مرجیہ نے اعمال صالحہ کو نفس ایمان  
سے ایسا خارج اور الگ کیا کہ کسی مرتبہ میں باخود و مطلوب ہے نہ کہا اس پر بعض ظاہر بیوں نے فقہاء  
اس میں اشتراک دیکھا کہ یہ بھی ناپید کہتے ہیں اور حضرت امام ہی اعمال کو نفس ایمان سے تریا  
فرماتے ہیں حضرت امام اور اوس کے اتباع پر حق ارجاء لگا دی اس طرح صاحبان محفل اور گروہ  
مبتدعین نے کلام مذکور کے بعد دوبارہ کی کہنت سے اکابر اہل سنت اگلے پچھلوں کو فرقہ مزدار یہ  
میں داخل کر دیا پہلا فرقہ اگر تافرق ملحوظ رکھتا کہ عادات کو مرجع سے زیادہ کس اعتبار سے کہا ہے  
اور حضرت امام مذکور کس اعتبار سے فرما رہے ہیں تو مرجع ایسا حکم نہ لگائے علیٰ ہذا القیاس فرقہ جدید  
ہی اگر تافرق کرے کہ کلام غیر مطابق کو فرقہ مزدار یہ کے مقدور بارہی کہنے کی کیا صورت ہے اور  
او علیٰ اہل سنت نے جو اوسکو مقدور فرمایا ہے اوس کی کیا کیفیت تو مرجع ایسی جرات مگرتے اس  
وقت جہر و شعور قوم صاحب متزیہ میں مزا آتا ہے شہر و حکم میں غایب قول صحیحیٰ باوجود قسطنطنیہ  
بہ سو غیر ہو کہ تو جیسے اس افتراء جتان کی کائنات ہوتی چاہئے ویسے ہی حضرت امام علیہ السلام کے اس  
افتراء نے خدایا کی فرحت ہوتی مناسب ہے لیکن اسکا کیا علاج کہ جیسا فرقہ جدید نے جو جوشناختہ  
معلوم بہ تدبیر الہی کو مذکور کیا کہ ایسا ہی اگر کوئی بیباک ان صاحبوں پر مستحلی ہو نیکیا الزام  
لگائے اور اسکی وجہ وجہ یہ بیان کرے کہ جس طرح پر متزلزل کے ایک فرقہ نے خلاف عدل و غیرہ کو  
جستہ قیاس اختیار و قدرت باری جل مجدہ سے نکال کر اسکا افتراء کو واجب کہہ دیا بتا بعینہ اسطرچہ ان  
صاحبوں نے جملہ خلاف واقع کو جعلیت قیاس حق تقاسم کی قدرت نامہ قدیمہ غیر مناسب سے بالکل خارج  
کر کے ذات واجب کو افتراء جملہ مذکورہ سے مجبور محض تسلیم کر لیا اور صدق کو اوس کے ذمہ واجب  
فرمایا تو نہ نکال کیا جواب ہے بیخود و باطل اس قدر سے جب یہ معلوم ہو گیا کہ مسئلہ  
معلوم میں اصل نزاع کیا امر ہے اور یہ ایک فرقہ نے جو اس مسئلہ میں اپنی

راے سے ایک جانب اختیار کر کے اونی کیا وجہ ہے تو صاحب فہم سلیم کے ساتھ جوہر نصیحت  
ہی رکھتے ہیں وہ تو انشاء اللہ اتنے ہی بیان سے حق و باطل کو سمجھ گئے ہونگے اور لقب مزدار یہ  
کو نتیجہ شدت نصب یا حلقہ تدبیر کوئی جانی چکے ہوتے ہیں اس کا خیال ہے کہ بعض صاحبان کلمات  
علم اور اقوال اکابر کی سند طلب فرماتے اسلئے مناسب ہے کہ اقوال اکابر ہی اس موقع پر بیان  
کر دیئے جائیں تاکہ تصدیق امر حق میں کسی صاحب فہم کو کوئی عذر باقی نہ رہے چنانچہ مولف تخریر  
ہی تحریر فرما رہے ہیں کہ جو کوئی خواہ مخواہ رد و رد کہہ پر تادہ ہی ہوں تو اوسکو ضرور ہے کہ اپنے دعویٰ  
کو کسی نص صریح سے ثابت کریں اپنے خیالات و استنباطات پر قناعت فرماویں کیونکہ جیسے امر  
افتقادات میں سے ہے اور امر اعتقادی کسی استنباط سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ اوس کے لئے  
ثبوت قطعی چاہئے اور ادنیٰ مرتبہ یہ ہے کہ اہل مذہب ہی کی تصدیق نقل کریں اپنی مورد و مکہ تو  
بجواز ان پناشیہ وہ ہی نہیں بالخصوص بعض مسائل میں اگر بعض تو ہیں اہل انشاء و جب حضرت اولیاء اللہ  
ہو کہ وہی تھے تو ہم اس شخص میں انشاء اللہ مگر غلطی باقی رہیہ امر کہ مولف ملکہ نے خصوص  
صریح اور احکامات اہل مذہب کے ساتھ اثبات دعا کا ارشاد فرمایا ہے وہی ارشاد بجا ہے تو یونہی انہیں  
اور ہم انشاء اللہ اہل ارشاد کے موافق عمل کریں گے مگر افسوس اسکا ہے کہ مولف تصدیق نے جو اور ہنگو  
ہدایات فرمائے اوس پر جو عمل کرنے میں کیوں کوتاہی کی اور ہنگو امر بالمعروف کرنا اور اپنے نفس کو  
بحول جانہ علما کی شان کے خلاف ہے رسالہ تشریح الرحمن موجود ہے جو چاہے اول سے آخر  
تک ملاحظہ فرمائیں نص صریح قطعی الدلالتہ اس بار میں مولف ملکہ نے ایک ہی بیان نہیں فرمائی کہ  
کلام مخالف واقع کے افتقار و القیاس باری غلبت قدرت کو اصلا قدرت نہیں اور ارشاد میں  
صدق من اللہ حدیثا کو ثبوت اتناء ذاتی کلام قطعی کے لئے نص صریح اور قطعی الدلالتہ کہنا مولف  
تخریر جیسا کہ لم توکلیا انشاء اللہ و کے شاگرد فہم ہی ایسی غویات نہیں کہہ گئے اب بھی تصریح  
اہل مذہب سوا اسکا انکار ہی تو مناسب نہیں اکثر صاحب اس انکار کو شاید لغو اور نصب چا خیال  
فرمادینگے البتہ اگر حق جل و علی کو منظور ہے تو حضرت مولف کی استدالات کے جوابات بیان کرنے  
کے بعد یہ گناہم اس امر کو واضح کر دیا کہ مولف ملکہ نے تمام رسالہ میں کوئی تصریح اہل مذہب کی جگہ  
اثبات دعا میں دلیل صریح اور قطعی الدلالتہ کسی نقل نہیں فرمائی بلکہ حقد و ظلال و عبارات اپنے اثبات







شتم و ضرب و ظلم و غیرہ افعال جہل مراد میں چنانچہ شیخ حدیث مذکور میں مرقوم ہے الجمل کی بطلان  
 علی مقابل اسلم کذب بطلان علی مقابل الجمل اور بجائے نظامی بیضاوی کے قول مذکور پر تحریر فرماتے  
 ہیں قولہ لا تتخون الخ خلیون الجمل یعنی آخر وہو الجمل ایہ علی الخیر و فعل ما یثیق علیہ قولہ او فطلا وہو  
 معنی تالیف کقولہ نہضہ الا یجملین احد علیہما و فخل فوق جہل الجمل بلینا جب خدشہ مذکور آیات قرآنی  
 و حدیث نبوی و اقوال علماء و کلام شہداء سے ذیل درجہ ہو چکا تو اب اہل فہم کی خدمت میں یہ  
 القیاس ہے کہ جب مشرکین کا عموم قدرت باری پر آیات مسطورہ سے استدلال کرنا اور ہر فرقہ  
 نظامیہ کے ظلم و کذب و غیرہ قیاس کو عموم قدرت سے خارج کر دیکھ کر فرما کر اس کا جواب دینا صحیح  
 اس امر پر وال ہے کہ حضرت اہل سنت اور علماء شریعہ ان آیات و اہل علی عموم کو کذب و ظلم یعنی وضع  
 اثباتی غیر مطلق و جہل یعنی خلاف حکمت کے مقدم و نتیجہ دلیل شافی قرار دیتے ہیں اور جملہ ممکنات  
 کو اس میں شامل کرتے ہیں البتہ فرقہ نظامیہ قیاس کذب و ظلم و غیرہ کو اس عموم سے خارج کرتا ہے  
 اور جسے کہ فرقہ مذکور و اہل علی کل شیء قدیر و غیرہ سے امور مذکورہ کو خاص بتلانیگا تو اب اگر کوئی  
 سوچے کہ آیات سے کہ جن کو ہم نے اپنے ثبوت معارف میں پیش کیا ہے کذب متنازع قیاس کی تخصیص  
 کا دعویٰ کریں تو اول یہ ہی لحاظ فرمایا کریں کہ یہ مسلک انصوص مذکورہ میں کس کا ہے اہل سنت  
 رحمہم اللہ کا یا نظامیہ خذلہم اللہ تعالیٰ کا دیکھئے اہل سنت تو کس تصریح کے ساتھ کذب کی مقدرہ  
 باری ہوئے آیات مذکورہ سے استدلال قرار دیتے ہیں اور نظامیہ نے جو خدشہ پیش کیا  
 اس کو امتحان ذاتی اور عقلی غیر ہی مراد لیکر دفع کر رہے ہیں جو بالکل ہماری عرض کی  
 مطابق ہے و الحمد للہ اور یہ سب جانتے ہیں کہ انصوص قرآنیہ کے وہی معنی معتبر ہوتے ہیں جو  
 ساتھ صالحین کے مراد ہیں اور عموماً انصوص ایسی ہیئت قطعی ہیں کہ ایہ مجتہدین ہی بذریعہ قیاس  
 حکم جزئیہ فرماتے ہیں اور ان کے عموم کے خلاف نہیں کر سکتے چنانچہ اصول شرعیہ میں اور پھر  
 تخصیص ہی کون کریں معتدل اور ان کے اتباع اس تخصیص کے بطلان میں تو انشاء اللہ کوئی ہدف  
 ہی نہیں ہوگا بلکہ جملہ ممکنات اہل سنت سے انصوص مذکورہ جملہ ممکنات ذاتیہ کی نسبت عام  
 و شامل رہا ہے شہداء جہل و اقلیہ خلاف حکمت و عدالت ہو یا مقابل رحمت و وحدانیت عام  
 و سب کے ہر وہو مانع یا عدم داعی امور مذکورہ کو متعلقہ امور و تسلیم فرماتے ہیں جہاں خدا تعالیٰ

امتناع بالظہر نکلتا ہے علی ہذا القیاس علامہ اصول بھی مثل حضرات شہدائین آیتہ اللہ علیہم السلام کی  
 تدریس و ان المعانی علی تعلیم کو صراحت عام فرماتے ہیں البتہ آیدول اور اسکی مثال سے غفلت ذات  
 باری کو مشی باسستنا عقلی فرمایا ہے مگر اس سے شتا اور تخصیص سے کوئی صاحب سمجھیں کہ  
 عام مخصوص جن بذریعہ قیاس اور بھی تخصیص جاری ہو سکتی ہے کیونکہ اول تو تخصیص عقلی اس  
 حکم سے خارج ہے چنانچہ کو مستحسین ارشاد فرمایا ہے فان اخص انکان ہوا عقل و نہ وہو  
 حکم الا استثناء علی ما یالی ولا یورث مث بہت الی آخر افعال صاحب تلخ شریعہ راستہ ہیں تا امتحان  
 اخص من اخص کا ان العام قطعاً یالی الیائی عدم مورث الشیء الیہ و سکر الخلاف ارشاد  
 علماء ہم تسلیم بھی کر لیں کہ خالق کل شیء وغیرہ عام مخصوص اصطلاحی اور لغوی ہیں تو کوئی حکم عقلی تو  
 نہیں جو اصول قیاس جاری کر کے تخصیص کیلئے مسائل عقاید میں خلافت سلفا کسی حکم کی  
 تخصیص کیونکہ قبول ہو سکتی ہے اور اس سے بھی قطع نظر مجھے تو قیاس مافی الباب یہ ہوگا کہ  
 علماء اجتہاد قیاس کی تخصیص معتبر سمجھتی ہوگی اس صدق کے لانا کی تخصیص تو یہ بھی سمجھ  
 نہیں ہو سکتی اور وہ بھی اس حالت میں کہ علامہ نے ممکنات بالقرآن کذب غیرہ کو آیات مذکورہ  
 کی عموم میں داخل فرما رہے ہوں کہ اس کا رد کیا ہی ایسا اس تقریر پر نہ لیا کوئی صاحب فراموش تو یہ  
 فرمادیت کہ جب آیت مذکورہ اور اسکی امثال کو جملہ ممکنات پر شامل ہلا تخصیص مانا گیا تو فعل الکلی و تفرع  
 حرکت و انتقال وغیرہ بھی بوجہ ممکن ہونیکے مقدرہ باری ہوگئے اور ان کا محدود بھی ذات و واجب سے  
 لغو یا ممکن بالذات ہونا چاہئے ذات مافی الباب کسی بالغ کی وجہ و داعی کے عام سے انتفاع  
 بالذات ممکن ہو جائیگا حالانکہ یہ جہاں امور اور اسکی امثال ممکنات ذاتیہ میں داہمہ شمار ہوتے ہیں  
 سو اسکا جواب اول تو یہ ہے کہ انھوں نے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ ظلم و جہل معنی معلوم اور کذب  
 اور سائر قیاس کی نسبت شلح مقاصد فرما رہے ہیں فالقدرہ علیہ الامانی انتفاع محدود و نہ نظر الی  
 وجود الصادق و عدم الداعی و امکان ممکنات انفسہ سے کذب کا ممکن فی انفسہ ہونا ثابت ہوتا  
 ہے و علماء اگر ہم بھی اسکی تصریح فرما رہے ہیں کہ اسکی اوہا کل و نہ یہ غیرہ امور مذکورہ بالانسیب الی  
 الباری سب کے نزدیک متعلق بالذات ہیں تو یہ اسکی جواہر ہی کا بوجھ قطع ہمارے ذمہ کیوں نہ کر سکا  
 جاتا ہے اس میں فرق بیان کرنا جیسا ہمارے ذمہ ہے اس سے کم اور صاحبان اہل سنت کے



وہی نہیں ہمارا مطلب نہ کہ تصریحات علماء کے مطابق آیات و اہل علوم القدرہ کذب متنازعہ  
 فیہ کو بھی مثال میں سوچنا مستحب ہو گیا اور اگر خواہ مخواہ ہو بھی اور جو میں واجباً منظور ہے تو سنتے  
 ایسی صورت میں جو کجاست کہ خالق کل شئی وغیرہ مسمیات سے حسب تصریحات اعلام ذات باری یہ  
 بدایتہ عقل مستقیم ہے تو جو امور ایسے ہوں کہ ان کے تحقق سے تغیر و تصرف ذات باری میں لازم  
 آئے گا اور جو تو متنع بالذات ہر کوئی تسلیم کرے گا یا ان جو امور تصرف فی ذات الباری کو مستلزم ہوں گے  
 وہ سرحد امکان ذاتی سے قدم یا ہر نہیں کہہ سکتے سو فعل اکل و شرب و حرکت وغیرہ جو کہ خواہیں اجسام  
 اور لوازم مکان میں سے ہیں اور اسکے اوپر تصور سے تغیر و تصرف فی ذات الباری ماننا ضرور ہے  
 اور ذات کی طرح داخل قدرت نہیں ہو سکتی لامحالہ امور مذکورہ بھی احاطہ امکان سے خارج رہی بلکہ  
 یوں کہنے کا اس مذکورہ فی نفسہ تو ہرگز متعاقبات و اتیانہ میں داخل نہیں ورنہ ممکنات میں بھی ازل کا  
 تحقق و وجود کو نہ تحقق ہو سکتا ہاں یہ امر متنع ذاتی ہے کہ ذات باری ان افعال کے لئے محل  
 صدور بنجائے جس سے صفات ظاہر ہے کہ ان امور کے غیر مقدور ہو سکی وجہ عدم مقدوریت ذات  
 باری ہے و خلاف عدل خلاف صدق وغیرہ قلیح ہی اگر ایسے ہوتے تو ان کو متعاقبات ذاتی کہنا  
 درست ہوتا مگر کوئی نہیں جانتا کہ فعل مخالفت حکمت و عدل اور کذب کلام فطری کا محل ذات باری  
 کو کس طرح نہیں کہہ سکتے جو انکی وجہ سے تغیر فی الذات لازم آئے بلکہ فعل حکمت و عدل و قول  
 صادق کے لئے ہی ذات واجب کو کس طرح محل نہیں بنا سکتے ان امور کی وجہ سے اگر تغیر آئے گا تو  
 افعال اقوال میں آئینہ اقوال و افعال نہ عین ذات میں نہ لوازم ذات بلکہ مخلوقات و مفعولات  
 یہ شہد ہوتے ہیں بالحدیث قاعدہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ ذات و صفات ذاتیہ حقیقہ جناب باری  
 فقط قدرت سے خارج ہیں کہ اگر ان کا خارج ہونا اول قیوت مسلم کہ قدرت باری اگر میں ممکنات میں  
 انکو ممکن ہے کیا مطلب وہ ہے تغیر و صفات ذاتیہ تصرف فی الذات کو مستلزم ہے جو کس طرح  
 ممکن نہیں کہ اس قدر موجودات میں افعال ہوں یا اقوال اجسام ہوں یا احوال جسکے سبب  
 ممکن و مقدور ہیں ان افعال کہ تصرف فی الذات یا تصرف فی صفات الذات پر موقوف اور  
 اسکو مستلزم ہو گئے وہ افعال البتہ بوجہ تصرف مذکورہ غیر ممکن و غیر قہر کہلا سکتے اور اصل وجہ ان  
 ذاتی کی یہی ہے نہ صرف شروع مقدور میں ہر دو امتناعی کی تو متنع میں عرض کر چکا ہے کہ

لازم ذات ان الذات متنع بالذات ہے کیونکہ اثبات لوازم ذات الذات جیسا کہ اولیٰ کو متنع  
 ہے اس طرح پر سب لوازم ذات عن الذات سبب اہل اولیٰ یعنی سبب الشی من نفسہ مستلزم  
 ہوتا ہے تو جیسا کہ الاربعہ و وجہ استلزام الاربعہ صحت باری کی متنع بالذات ہے بعینہ اس طرح  
 الواجب اکل و شرب کیونکہ الواجب ایسے واجب کو متنع ہو رہا ہے تو بالظہور داخل ہوا و امتناع ذاتی  
 کہنا ہو گا خلاف حلد صحت و ضد صدق کے کہ وہاں یہ خیالی لازم نہ آئے گی اگر ایسی تو بواسطہ ایسی  
 جیسا تفصیل میں اور درجہ میں ہوں چنانچہ اسکی کس قدر تفصیل قدم میں ضرور مل چوکی ہے  
 جسکا حاصل یہی ہو گا کہ خلاف عدل و خلاف صدق میں امتناع بالیقینہ تو اکل و حرکت وغیرہ امور  
 مستلزم تغیر ذات باری متنع بالذات میں اور ہی مطلب اوفق بالنصوص العقل اور مطابق سبب  
 اہل سنت ہے جو صاحب اہل زمرہ اہل سنت میں یہ تو انشاء اللہ کیطرح نہیں کہہ سکتے کہ کذب  
 متنازعہ فیہ باوجود امکان ذاتی تغیر مقدور ہے ظاہر ہے کہ فرمایا گیا کہ کذب معلوم ہونا متنازعہ  
 ذاتیہ میں داخل ہوتا اسلئے ان الدلیل کل شئی قدر وغیرہ مسمیات سے خارج ہونے میں کیا مانا اور  
 کوئی قرآنی اسے ایسی بات کا کہنا اہل علم کا کام نہیں یہ تو بظاہر فاشی کی بات ہے کہ کذب مذکورہ  
 غیر مقدور ہو سکی دلیل تو امتناع ذاتی کو کہنا اور متنع بالذات ہو سکی وجہ عدم مقدوریت کو کہنا باوجود  
 ہے چنانچہ اسکا متنع بالذات ہونا کسی دلیل عقلی سے مسلم ہو جائے تو پھر ان آیات کے عموم سے کوئی شک  
 خارج کیجے یہی نکلے تو امتناع ذاتی ہی ثابت نہیں ہو سکا ہر روز اول ہے کوئی دلیل صاحبان حق  
 نے قابل قبول اہل فہم تلبس میں نہیں فرمائی یا افضل گوید دعویٰ بلا دلیل کیسے معلوم ہوگا انشاء اللہ  
 حق پر سبب دعویٰ مدلل ہو جاتا ہے علاوہ ان میں جب ہوا شیخ مقاصد وغیرہ سے ہم یہ ثابت کر چکے  
 ہیں کہ با تصریح علماء مذہب کذب ممکن بالذات فرما رہے ہیں اب کیا خلاف تصریحات اہل علم سبب  
 کذب مذکورہ کو متنع بالذات کہہ کر عموم آیات مذکورہ سے قائل کرنا کیونکر سمجھ ہو سکتا ہے یہی آیات  
 کہ شاید کوئی صاحب پیغمبر ہی شہر میں کریں کہ تا وقتیکہ کذب مذکورہ امکان ذاتی ثابت  
 نہ ہو جائے اس وقت تک آیات متنع عموم قدرت میں کیونکر داخل کر سکتے ہو تو اسکا جواب یہ ہے  
 کہ اول تو ہم دلائل عقلیہ قواعد سبب اہل سنت سے اسکو ثابت کر کے میں ہم عبارت منقولہ  
 سابقہ اس بات پر ارض ہوتی ہے کہ اہل سنت کے نزدیک کذب وغیرہ قلیل مذکورہ ممکنات ذاتیہ























موس کریم علیہ السلام کی حکایت دی اور مثالاً اور ہذا لہذا کے ساتھ اس کے خطاب کرتے ہوئے  
 جو ان کو قہر میں کوئی امر مانع نہیں یہ تو ایسا ہو گیا جیسا کوئی یون خبر دینے کے لئے جتنی تفسیر  
 موجود ہے سو اس کے تلفظ اور لکھ کے مقدور ہوئے ہیں اس کو کلام ہے حاصل اس نزاع کا یہ ہے  
 کہ بعض شاعر نے تکلیف بالمتنع کو ممکن فرمایا ہے لیکن باقریہ اور محققین اشاعرہ اس کو  
 منع فرماتے ہیں اور دلیل اور دلی صاحب سلم نے یہ بیان فرمائی ہے کہ اگر کسی شے کو طلب  
 کرنا اس پر قوت ہے کہ اس شے کا تحقق اور وجود اس کے نزدیک مقصور ہو اور مستغاثات بالخصوص  
 مستغاثات ذاتیہ کا تحقق امر علیہ کے نزدیک ہرگز متصور نہیں ہو سکتا تو یہ اور بھی طلب کسی سے  
 کیونکر ہو سکتی ہے اس پر فریق اول نے یہ اعتراض کیا کہ امر اور طلب کے لئے فقط امر کا وجود  
 الحال یا آت یا جہاں التیقین فرمایا کافی ہے شے مامور بہ کا متصور تحقق ہونا ہرگز ضروری  
 نہیں ہے اس شبہ کے دفع کرنے کے لئے صاحب سلم نے وہ عبارت بیان کی جو اعتراضی نقل  
 کر چکا ہے اور غلطی دفع یہ ہو کہ ہذا نزاع طلب حقیقی میں ہے وہ بدو ان تصور وجود مامور بہ  
 ہرگز واقع ہوگی باقی رہی طلب موری اس کے لئے تصور مذکور ہم بھی ضروری نہیں کہتے تو اب  
 بظہر فیہ یہ خلاف نزاع عقلی ہو گیا یعنی مستغاثات کے بارہ میں طلب حقیقی تو ایسا کہ نزدیک صحیح  
 نہیں ہو سکتی اور طلب موری کے ہرگز نہیں وہ تو ایسا ہو گئے جیسا کوئی اجتماع المستغاث  
 واقع ہو سکتا ہے اس کے نفس تکلم و تلفظ ضرور امر کو قدرت ہے لیکن اخبار حقیقی متصور نہیں جیسا کہ  
 مولانا جبرالعلوم رحمۃ اللہ علیہ جملہ مذکورہ کے بارہ میں قاتل الاخبار حقیقہ تحریر فرمایا انکا ملاتلفظ  
 یہ تھا فرما رہے ہیں اب اس پر یہ خدشہ قوی پیدا ہوتا تھا کہ جب امر کو جہاں اجتماع التیقین واقع  
 کے تصور قدرت ہوئی تو حکم الحاکمین کو ان جلوت کے تکلم ضرور قائم رہتا ہے چاہا حالانکہ ایسے جلوت  
 کو اس کا جتنے لئے کوئی حقیقہ اور حکم تکلم سے کوئی غرض واقعی متصور ہو مگر نقص عیب  
 کی بات ہے تو اس کے ازالہ کے لئے صاحب سلم نے عبارت مذکورہ و اما قبل بانشاء اللہ کہ آخر  
 تو ختم نہ آیا وہاں بھی ان جلوت کے تکلم کو باوجود مقدور ہو چکے جو متنع کہا جاتا ہے اس کی  
 دوسری دلیل ہے یہاں وہ دلیل موجود ہوگی تکلم مذکور بھی متنع ہو گا ورنہ نہیں اور وہ دلیل  
 یہ ہے کہ جو امر مانع ہوگا اس قدر ہرگز و عیث سے مندرجہ ہو اور نہ وہ دیکھ سکی زبان گویا

نہ زبان تو باوجود حصول قنۃ ایسے جلوت تکلم متنع ہو جائیگا اور اگر قیاس مذکورہ سے متنع ہون  
 بلکہ انکا تصور ان سے غیر ممکنات میں ہو زبان تکلم مذکور بھی ممکنات اصلیہ پر قائم ہو جائیگا اس  
 سات معلوم ہوتا ہے کہ تعالیٰ شانہ کو جلتین مذکور میں اور اس کے مثال پر قدرت حاصل ہے  
 مگر عارضہ حکمت و رحمت وغیرہ کی وجہ سے اس کے حدود کی کچھ اوتھ نہ آتی اور اس وجہ سے تکلم مذکور  
 ممکن مقصور ہو کر متنع بالغیر ہو گیا اور باقی امر میں جو مانع موجود نہ تھا اس لئے امکان صرف  
 وہاں باقی رہا چنانچہ عرض احقر کی تصدیق مولانا جبرالعلوم کے ارشاد سے بھی کچھ ظاہر ہوتی ہے  
 والمدرک الآخر من ان الاستغاث بالایقصد سدا ویزل و ہو مستحیل علی المدفعی وان التکلیف  
 بالحال نقص تحصیل علیہ تعالیٰ و ہذا المدرک شامل للصوری و الحقیقی الا ان مقتضی تکلیف المد  
 تعالیٰ فہذا بر اور بھی مضمون خود مقتضی رحمۃ اللہ سے اپنی منہ میں بیان فرمایا ہے باوجود  
 ان سب باتوں کے ہر بھی کوئی صاحب جہاد یا قدر لا بھی معتقد ہے کہ حقون میں انجمن کو ہر بھی  
 اس کے کیا عرض کروں جو اس پر بھی نہ سمجھے کچھ یہی ادب سے خدا سمجھے اللہ ہی فرقہ نظامیہ و افغان  
 قبیحہ کو قدرت قادر مطلق سے نکال کر اس کی قدرت میں نقصان ظاہر کرتا ہے اور بزرگ خود اس کے  
 اہل علم زمانہ حال اس کو کمال تشریبہ خیال کرتا ہے اور جگہ جگہ عبارت کتب میں عرض  
 ہو چکا ہے اس فرقہ کے بیان میں صاحب مواقف اور شارح مواقف دوسرے مقام میں اپنا  
 فرماتے ہیں انکس امیہ اصحاب ابراہیم بن سبیر ان نظام و ہومن شہیا طین القدیہ ملایع کتب  
 الصلا سفتہ و خلط کلامہم بکلام المعتزلہ قالوا لا یقدر ان یفعل ایما وہ فی الدنیا الا اصلاح لہم فیہ  
 ولا یقدر ان یرید فی الاخرۃ او ان یقصد من تو اب عقاب الابل الحیۃ والشارد و ہوا ان ستر  
 تعالیٰ من الشر و القلیح لایکون الا بسلب قدرۃ علیہا فہم فی ذلک کمین ہر سب من المظاہر  
 الیہ اب استی ناظرین بالانصاف ملاحظہ فرما دیں کہ تشریبہ جناب باری عز اسمہ کو عدم مقدور  
 انحال قبیحہ پر قوت کرنا حسب تصریحات علماء موزار یہ کے بڑے بہائی نظام شیطان قدری اور  
 اس کی اتباع کا نہ سمجھتا ہے ہر باوجود اس قدر تصریحات کے اس کو حضرات اہل سنت کا نہ سمجھتا ہے  
 اور اس کے منکرین کو موزار یہ کا لقب عطا کرتا اہل علم سے کیا عرض کروں کہ کس قدر عجیب و مستبعد ہے  
 کلام مذکور سے بھی یہی مقوم ہوتا ہے کہ اہل سنت کے نزدیک خال قبیحہ مقدور باری تعالیٰ نہیں



کونچے حکمت و عجز و انکار تحقیق محال ہو اور لیکن بحث عقاب میں صاحب ہوا تھا اور شائع ہوا تھا  
 ارشاد کرتے ہیں ہاں العقاب فیہ بحثان الاول اور یہ جمع المعجزات و الخوارج عقاب صاحب الکبیرۃ  
 اور امانت بلا توبہ و لم یجوزوا ان یعفو البتہ پر مبنی الاول انہ تعالیٰ اور بالعقاب علی الکبیر و الخوارج  
 ای بالعقاب علیہما فلان کلمۃ عقاب علی الکبیرۃ و الخوارج انما تعالیٰ فی وعدہ و الکذب فی خبر و ان محال  
 و ان جواب غایتہ وقوع العقاب فایمن و جوبہ الذی کلاما تیبہ اولاً شجبتہ لی ان عدم الوجوب مع  
 ان وقوعہ لا یستلزم خلفاً و لا کذباً لا یقال انہ سنا ہم جواز ہوا یعنی محال لاننا نقول استحالہ منہ  
 کیف و ہما من الکلمات التي تطلبها قدرة تعالیٰ انہی دیکھے صاحب ہوا تھا اشارت اور شائع ہوا تھا  
 کسی تصریح و وضاحت کے ساتھ خلاف اور کذب کو ممکن اور قدور ہوا ہی ہاں رہے اور شرح طوابع مصرعہ  
 میں مرقوم ہے وقال النظام ان تعالیٰ لا یقدر علی خلق القبیح ان فعل القبیح محال و ان محال غیر قدور  
 و ان فعل القبیح محال فلا یشید علی فعل الفاضل و حاجتہ و ہما محالان علی اللہ تعالیٰ و اللہ وحی کے  
 ان محال محال و اما ان محال غیر قدور فلان القدر جو ہو الذی یصح ایجادہ و ذلک سبب تدعی تحتہ الوجوب  
 و المستلزم لیس لیسہ الوجوب و جوابہ ان القبیح یا نسبتہ الی اللہ تعالیٰ و ان سلم ان القبیح قبیح مطلقاً و لکن  
 المسامح من قدر تحقق الاذن القدرۃ زایا لان القبیح حیثہ لیکون محالاً غیر ممکن لذاتہ  
 قدور و قابوہ مقدور و لا ینافی کونہ محالاً غیرہ اور نظام کی اس دلیل کا جواب بعینہ ہی طوابع عربی میں  
 مرقوم ہے جوابہ ان القبیح یا نسبتہ الی اللہ مالک الامور کا ہوا ان سلم ان القبیح قبیح مطلقاً و نسبتہ  
 الی اللہ مالک منہ قدور و اللہ تعالیٰ وہو عالم الدائبات و لا یقدر علی تصدیقہ فاحسن لان القدرة  
 منہ زایا لہ فہو قادر علی القبیح لانہ لم یصد عنہ احد من اعدائہ انہ لیس بالقادر علی تصدیقہ  
 پروردگار کے کلام سے عداوت معلوم ہوتا ہے کہ افعال قبیحہ کا قدور ہونا ہی تعالیٰ ہو کر جو یہاں شائع ہوا غیر  
 مستلزم تحقیق ہونا حضرات اہل سنت کا مسلک ہے اور افعال مذکورہ کو قدرت قدیمہ سے قبیح  
 سمجھنا و نظام پر معتزل کا مذہب ہے اور سنیہ فریق پر اعتدالی میں کہتے ہیں کہ کلام مسامحان  
 معاذی لانہ الکذب صحیح الیہ جواز علی اللہ تعالیٰ لانہ حکیم لا یصد عنہ احد من اعدائہ انہ لیس بالقادر علی تصدیقہ  
 کہ تصدیق کذب کی حکمت ہوا ہی ہے اس استناع کی بنا پر ہم مقدور ہوتے ہیں کہ ہمیں اور ہر امر اہل علم  
 کے نزدیک ظاہر ہے کہ ایسے احتمال کو غیر کہتے ہیں بالذات کر لی نہیں کہتا کہ امر اور امر اور امر اور امر

ثبوت عموم قدرت باری تعالیٰ جمیع ممکنات کے لئے جو علماء اہل سنت نے نفوس قرآنی سے  
 استدلال کیا ہے اس پر مشرور کہتے ہیں کہ جب اہل سنت کے نزدیک کذب غیر قبیح و قبیح عقد  
 باری میں تو کلام اہل ہی اور کلام رسول میں امکان کذب اور احتمال تبلیس بھی ہو سکتا ہے اور  
 باوجود احتمال کذب کوئی حکم کلام اہل ہی سے علی وجہ یقین کیونکہ قابل قبول ہو سکتا ہے تو ایسا  
 خالق کل شیء اور او کی امثال سے عموم قدرت پر اہل سنت کا استدلال پیش کرنا بزرگ درستی  
 نہ ہو گا کیونکہ بوجہ قدرت کذب بجز نفوس میں جب احتمال تبلیس کذب وجود ہے تو نفوس میں کذب  
 والہ علی عموم القدرة میں بھی احتمال کذب ضرور مسلم ہو گا و انما اخبار الاحتمال لطلال الاستدلال ای شکیلا  
 جواب علماء و اعلام یہ بیان فرماتے ہیں کہ ہم بیشک کذب اور دیگر قبیح کوئی نفس ممکن و مقدور نہیں  
 کرتے ہیں مگر وجہ معلوم بالبدانہ ان شہیا کے وجود کو یقیناً مستفی اور محال بالظہر سمجھتے ہیں اور  
 یہ امر سبب غلطی و دشمنی ہے کہ بویا بوجہ استناع ذاتی کسی چیز کا عدم تحقیق یقینی ہوتا ہے ایسے ہی بوجہ  
 استحالة بالظہر اور کے وجود اور تحقیق کو متنع الوقوع کہا جاتا ہے تو اب کذب غیر قبیح کا امکان ذاتی  
 بوجہ تحقیق استناع مذکور اور کے تحقیق و غلبہ کا ذاتی احتمال بھی پیدا نہیں کر سکتا جو کوئی متوجہ ہوا  
 مذکورہ کی دلیل قاطع ہونے میں متامل ہو سوال عقل کے نزدیک جواب منظور بالبدانہ اس امر پر  
 شاہد ہے کہ حضرات اہل حق کے نزدیک کذب مقدور و ممکن بالذات اور متنع بالظہر ہے ورنہ یہ سوال  
 درست ہو سکتا ہے نہ یہ جواب چنانچہ علامہ شریع سقا صدیقین اس مضمون کو تحریر فرما رہے ہیں خان  
 قیل الخ شک بالکتاب والستہ توقفت علی العالم صدق کلام اللہ تعالیٰ و کلام رسول علیہ السلام  
 و انہ العجۃ و ہذا الاتیاتی مع القول بانہ خالق کل شیء حتی الشر و القبیح و انہ القبیح منہ تبلیس  
 و انہ تبلیس و انہ تبلیس اظہار العجۃ علی بدال کاذب و نحو ذلک مما یفصح فی وجوب صدق کلامہ و ثبوت  
 النبوة و دلالتہ العجۃ انہ العالم بانہ انکس القوانین و ان کائنات ممکنہ فی نفسہا من العبادات  
 و انہ بالظہر و یات الی آخر ما قالہ اباب فیہ منہ الصفات ملاحظہ فرمایا میں کہ عبارت مرقومہ امکان مقدور  
 کذب غیرہ و اس عبارت کے ساتھ دل سے آگے چلا کر بحث حسن و قبیح میں صاحب ہوا تھا اشارت فرماتے  
 ہیں الرابع لو لم یصح عنہ الذیہ اظہار العجۃ عند کاذب لم یثبت النبوة قلنا ہا ممکن الشیء یقطع  
 بعد مدقودہ سائر الاحادیث اس عبارت سے ہی کذب اور اظہار معجزہ علی بدال کاذب کا مقدور ہونا



ہرگز متفق بالغير ہونا ظاہر ہو تا ہے اسی جواب میں سنت کی توضیح شائع ہوا وقت اسطر حیرت بیان فرماتے ہیں  
 وال جواب ان الامکان العقلی لا یثالی الخیرم بعدہم الوضوح اصلاً کما یزاد ما یختص بہ فی ہذا ہی شہد کے  
 جواب میں شیعہ حاکم بن ہاتن و شیعہ فرما رہے ہیں وال جواب ان حوالہ المتعلق الکذب منہ تعالیٰ  
 منہ تالیس ہو جہا العقلی حتی یلزم من انتفاء تجرد ان لا یلزم انتفاء منہ او یجوز ان یلزم انتفاء کذا  
 وقد تقدیم مذاقی مساحت کو نہ تعالیٰ شکام و ولال الخیرۃ فی صدق البیدل عادیۃ فلا یؤقت علی  
 امتناع الکذب کما فی سائر العلوم والعادیۃ اتی لیست انتفاء فیہا مستند من الخیرم بعدہم صدق من غیرہ  
 الخیرۃ علی ردہ من ان کذب ممکن فی نفسہ فلا یلزم التباس و سہائی اس عبارت میں بھی کذب  
 کی امتناع بالغير کی جانب اشارہ ہے اور ظہور معجزہ علی بد الکذاب کے امکان کی تصریح اور ظہور  
 معجزہ علی بد الکذاب اور ظہور کذب کا حسب تصریحات علماء اور موافق تخریر مولف تشریح کیا ہے  
 حال ہے آگے چلکر جو شیخ ہوا وقت میں اس طائفہ کا ذکر کیا ہے جو کہ ظہور معجزہ کو وال علی  
 التصدیق نہیں مانتے اور ان کے ذکر میں آئندہ اعتراض فرمادے گا کہ ان کی جانب سے ایسے پیش کئے  
 ہیں جو کہ ظہور معجزہ کی دال علی التصدیق ہو سکتے ہیں قاضی ابن خیراؤ کے ایک مشابہ بھی ہے  
 الخیرۃ من ان تصدیق السیدایہ بعد قولہ الا اذا علم انتفاء الکذب علی الصد تعالیٰ پھر ان  
 سبب اعتراض کا جواب بکمالی ہو یا ہے الجواب الامحالی بانہ زمانہ غیر مرتبہ اسی زمانہ مراد اس میں ان  
 التخریرات العقلیۃ لا یثالی العلم العادی کما فی الحسوسات انتہی یہ عبارت بھی بالانصریح اسی امر کو  
 ثبت ہے کہ کذب مذکور عند العقل کو جائز و ممکن ہے مگر اور وجہ سے اسکا امتناع عارض ہو یا  
 ہے بالجملہ یہ مسئلہ اہل سنت کے نزدیک ایسا محقق و صریح ہے اور اکثر کتب علم کلام و اصول  
 میں موجود ہے کہ اہل انصاف سے ہرگز انکار نہیں ہو سکتا مگر کمال کے اہل علم سے سخت تعجب  
 اور حیرت ہے کہ ایسی تصریحات متبرہ مشہورہ سے کسی قدر سرسری کی وجہ سے روگردانی کرکے کذب  
 اہل حق کو مقابوہ مردارین میں داخل فرما دیں اور کہیں کہ یا فرقتہ معتزلہ کے ہمہ غیر ہند اسکو ملاحظہ  
 من التقریر فرما دیں یا اللعینۃ یضیع اللہ بفساد عبادت کتب مختلفہ کی پہنچے عرض کی ہیں ان  
 انصاف کے اطمینان کے لئے اشارہ السببیت کہچہ میں زیادہ کی ضرورت نہیں اور وہ سم اور  
 تصریحات واضحہات بھی اسکے موید عقل کر سکتے ہیں لیکن جن صاحبوں کو بوجہ تعصب کلامی بات

اس مسئلہ کا انکار کرتا ہے مقتضو داصلی اور منظور نظر ہے اس کے لئے یہ سندین کمالی چوکتی ہیں  
 نہ ان کے اصناف متضاد ہوا دیون کو چیم بھی محال ہے بلکہ انہیں چاہتے ہیں ان سے کچھ اسید  
 نہ کوئی شکایت بلکہ کیا عجب ہے جو ایسے لوگ کہہ سکیں اسکے کہ مرتب کو تسلیم فرما دیں اور اولیٰ  
 ہو کوئی بلکہ بنائیکو تیار ہو چھین اور فرما دیں کہ پہلے تو غلط یہی ہوا تھا کہ کذب مذکور کی امکان  
 کو تسلیم کر لیا گیا تھا اب اوپر یہ ملو ہوا کہ کذب کے ساتھ ظلم یعنی منکافات بدل اور معنی غلط  
 حکمت اور حقیقت کے امکان کو بھی حق مان لیا گیا سوا سوجہ سے ایسے حضرات کو موقع ہوتا ہے  
 رندی اور اختراہ داری اور بھی زیادہ ہاتھ لگایا اور حقد زبان و داری ہو چکی ہے کیا عجب ہے  
 جو اس سے بدتر ہوا زاید کی اس نوبت آئے سوائے صاحب جو چاہیں ہو کرین مگر یہ یاد رہے  
 کہ ہستان بندیکانال چہا نہیں اول تو پہنچے جو کچھ عرض کیا ہے احوال شیعہ کے موافق  
 اور تصریحات علماء و محققین کے مطابق عرض کیا ہے تو اس ہستان کی نوبت بہت دور ملک  
 ہونے لگی آدمی کو جس امر کے فہم کی بیانت ہو اس میں دخل دینا اور علمائے محققین کا تحفظ  
 کرنا اور وہ بھی عقاید جیسے ہتم بالشان علم میں سر اسر رہی اور کو تہ اندیشی ہے دوسری یہ بات  
 سمجھنی تو چند ان دشوار نہیں بالخصوص اصل اہل علم اور باہران محققوں کو کہ قدرت علی التسلیم  
 اور صد در قبائح میں فرق علی ہے اول کمال ہے اور ثانی نقصان چنانچہ مکر و مصلحت ہو چکا  
 ہے ورنہ چاہئے کہ آخر میں بلکہ بکرات معلوم کیے ہو نہیں بلکہ انبیاء و مرسلین سے بوجہ عدم قدرت علی  
 الذنوب افضل و اشرف ہو جائیں اور اسکے ابطال و منوینہ میں کوئی عاقل متال نہیں  
 ہو سکتا اور جن صاحبوں کو اتنی بات کے سمجھنے کا بھی فہم نہوا کو محض اقوال کا میر کی تقلید  
 ضروری ہے اس کے فہم میں آئے یا نہ آئے جزئیات فقہ میں جب ہم اپنی رائے پر کار بند نہیں  
 ہو سکتے تو حقایق کلامیہ میں ہر فہم کی رائے کب قابل تسلیم ہو سکتی ہے مذاہب قہر و دوران  
 اعمال و کل صراط و غیرہ اور فرما دیں جو ظاہر میں ہوں اور کو تہ اندیشوں کو یہ شبہات پیش آئے  
 یا مسئلہ تقدیر و غیرہ میں جو اکثر دن کو اعتراضات سوچے تو کیا یہ شبہات عقاید کسی درجہ میں ہرگز  
 ہیں اور اوان اعتراضات کو جو سے کیا ان امور کا انکار کسی مرتبہ میں مقبول ہو سکتا ہے ہرگز  
 نہیں ہرگز نہیں جو صاحب بدراہ فہم خدا را بھی اس کے واقفیت کو بھی طرح سمجھ سکیں تو سبحان اللہ



وہ حکم شرعی ہے کہ اولیٰ شبہات عقلیہ پر لا حول پڑے اور امور مذکورہ کو سب سے شاذ و شائع حق سمجھ کر یمن آمین یا نہ آمین و نہ ایمان کی خیر نظر نہیں آتی ہاں اتنی بات لائق گزارش اور باقی ہے کہ اس کمترین خلاف میں جہت عبارت جہت مقدوریت کذب میں پیش کی ہیں اور نہیں اکثر تو وہ ہیں کہ جو یا تنقیص مقدوریت کذب کے اثبات کے لئے نفس میرے یا منکر النفس میں ہیں اور بعض عبارات ایسی بھی ہیں جن سے مطلقاً افعال قبیحہ یا سوائے کذب کسی اور امر قبیحہ کا مقدر ہونا ثابت ہوتا ہے مگر اہل فہم خوب جانتے ہیں کہ جملہ افعال قبیحہ کذب ہوں یا کچھ اور سب خرابی میں مساوی الاقدام ہیں خلاف حکمت ہو یا صداقت مخالفت رحمت ہو یا عدالت سب کا حال بوجہ عرض قبیحہ یکساں ہوگا اس لئے بعض کی مقدوریت سے کل کی مقدوریت اور ایک کی عدم مقدوریت سے سب کی عدم مقدوریت ماننی پڑے گی تو اب نظر فرم جو کوئی عدم مقدوریت کذب کا قائل ہوگا وہ مسکون حیث لا یجیب عدم مقدوریت خلاف عدل یعنی تقدیر ظالم اور مغفرت کفار کا قائل ہونا بھی لازم ہوگا ظاہر ہے کہ جب کذب کلام لفظی کو بوجہ قبیحہ معلوم غیر مقدور کہا جائے گا تو ضرور تقدیر ظالم وغیرہ کو بوجہ مخالفت صدق و عدل و حکمت جو کہ قبیحہ ہے غیر مقدور کہا جائے گا اور جو کوئی خلاف عدالت و حکمت کو بوجہ قبیحہ مقدور و باری کہے گا وہ سکون خلاف صدق یعنی کذب کو بھی مقدور کہنا ضروری ہوگا تو اب وہ عبارات کہ جن سے افعال قبیحہ کا مطلقاً کسی خاص فعل قبیحہ کا مقدر ہونا ثابت ہے وہ عبارات مقدوریت کذب متنازع فیہ پر بھی دلیل کافی اور حجتہ شافی سمجھی جائیگی کما اخیر میں ایک عبارت محقق و دانی رحمہ اللہ کی جو کہ خلاف حکمت کے مقدوریت پر دال بات قبیحہ ہے اور ایک عبارت تفسیر کی جو کہ افعال قبیحہ کے مقدر اور بالنسبہ الی الباری غیر قبیحہ ہونے پر دال ہے عرض کے دیتا ہوں جسکی وجہ سے اہل فہم حسب بیان سابق کذب متنازع فیہ کا حکم آپ سمجھ جائیگی محقق موصوف مشی عتاید میں ولایہ جلیلہ شری کہ دلیل میں فرماتے ہیں ان الواجب اما عبارة عما یحق تارکہ الذم کما قال بعض المتأثر او ما یزک محمل بالحکمۃ کما قال بعض آخر یا قدر اللہ تعالیٰ علی نفسه ان یفعلہ ولا ینکرہ فان کان ترکہ بائزاً گناہاً مستارہ بعض الصوفیہ والکلمیین کہا پیشتر بلواسر الایات والاحادیث مثل قوله تعالیٰ ثم ان یلینا احساناً ہمہ قولہ علیہ السلام حکایا من اللہ تعالیٰ عبادی انی حرمت النظام علی نفسی والاعمال

باطل لانه تعالیٰ المالک علی الاطلاق ولا تصرف فی ملک کفیت یشاء فلا یجوز ان یلزم اصل علی فعل من افعال بل ہوا محمود فی کل افعال وکذا الثانی لانا تعلم جلالہ ان جمیع افعال یحکمہ حکمہ المصلح و یحکمہ حکمہ المصلح فید علی الامر ان رعایتہ الحکمۃ والمصلحۃ لا یجیب علیہ تعالیٰ لایسل عما یفعل ہم یسئلون وکذا الثالث لانه ان قبل باطنی صمد و خلافہ منہ تعالیٰ ہونیانی ما صح بہ فی تعریفہ من جواز ترک وان لم یقل بہ فایں معنی الوجوب اذ جہتہ یکنون محصلہ ان اللہ تعالیٰ لایترکہ علی طریق جری العادۃ و ذلک لیس من الوجوب فی شئی بل یکنون الاطلاق الوجوب مجرد اصطلاح انتہی اس عبارت میں جملہ رعایتہ الحکمۃ والمصلحۃ لا یجیب علیہ تعالیٰ بالتصریح مقدوریت خلاف حکمت پر دال جو جس سے مقدوریت کذب و عدم وجوب صدق بھی لازم آتا ہے اور جملہ ولا تصرف فی ملک کفیت یشاء فلا یجوز الی الزام اصلاً وغیرہ سے مقدوریت جملہ افعال مفہوم ہوتی ہے حسن ہوں یا قبیحہ و ہوا مطلوب تفسیر کہ میں اللہ الخلق والامر تبارک المدرب العالمین کے ذیل میں مذکور ہے و لست ہذہ الایۃ علی انما یفعل لا یجوز ان یفعل لوجہ عاید الیہ ان الحسن لا یجوز ان یحسن لوجہ عاید الیہ ان قولہ اللہ الخلق والامر حاصل منہ ذلک ذلک الوجہ لانا انہی الاعمال فیہ وجہ الفع فلم یکن یحکم فی الامر والہی کما شاء و ارا مع ان الایۃ تقضی بذال المعنی انتہی تقریر مطور سے ظاہر ہے کہ فعل قبیحہ کا مامور ہونا اور فعل حسن کا مامور نہ ہونا قدرت باری تعالیٰ میں داخل ہے کیونکہ اس حسن و قبیحہ کو ذات تبارک و متعال سے حسب ارشاد و امام تغلق نہیں بہت سے بہت یہ قبیحہ لاحق ہوگا تو کلام لفظی مخلوق کو لاحق ہوگا اسی پر دلیل خبریت کے حسن و قبیحہ اور دیگر افعال کے حسن و قبیحہ کو قیاس فرمایا ہے اب ان تقریرات علماء کے بعد عرض ہے کہ واقعی متنازع خلاف کل باتنی بات تھی کہ افعال قبیحہ کذب عدم صدور و عدم وقوع ذات اقدس سے متفق علیہ فریقین ہے وہ قدرت میں ہی داخل ہیں یا نہیں سو جب اقوال اکابر سے بالبداہتہ معلوم ہو گیا کہ اہل سنت کے نزدیک افعال مذکورہ داخل قدرت ہو کر بوجہ حکمت وغیرہ متمنع الصدور ہو گئے ہیں اور فرقہ نظامیہ کے عقیدہ میں حق تعالیٰ شاذ کا حشرہ اسی امر میں ہے کہ قیاس معلومہ کو قدرت قدیمہ سے خارج اور متمنع بالذات مانا جائے چنانچہ شرح مواقف وغیرہ کتب کے حوالہ سے یہ مضمون معروض ہو چکا ہے تو اب مجد المدیر کا



ایمان ہو گیا ہے کہ جو فرقہ اضلال قبیح کذب فطری وغیرہ کو فی حد ذاتہ مقدور اور بوجہ صفات دیگر  
 اوکو ممتنع الصدور کہتا ہے وہ سراسر موافق اہل سنت اور تابع لغویوس شریعہ ہے اور جو صفت  
 امور مذکورہ کو غیر مقدور اور انتہا فساد مطلق سے خارج فرما رہے ہیں ہر دے انصاف فرقہ نظائر کے  
 ہم صغیر بن رہے ہیں اور اس غولی پر متبعین سنت پر مزور یہ ہونیکا فتویٰ جاری کیا جاتا ہے  
 اس برعکس کا کیا علاج اگر مبرا کا برا اہل سنت خدا نخواستہ مزور یہی تھے تو یہ لقب اب ہیکو بھی بڑا  
 نہیں معلوم ہوتا حسب ارشاد حضرت امام شافعی رحمہ اللہ علیہ ہم بھی عرض کرے ہیں شعر  
 ان کان مدیہ اعلیٰ رفضا فافتنی ارفض الاحیاء اہل اہوار اور انکے اتباع کے تسنن سے تو انشاء اللہ  
 ان حضرات کا مزور یہ ہونا بھی افضل ہوگا شعر ترسم کہ صرہ نہر و دربار خواست ۴ نان حلال شیخ  
 زائب جرم ما + اب لغویوس شریعہ اور افعال کا ہر گے بعد ہیکو چہ کسی احد دلیل کی حاجت نہیں  
 صاحب تفریحہ انہیں دو امروں سے اثبات مدعا کا ارشاد کیا تھا سو بحمد اللہ دونوں امروں سے مدعا  
 متبعین حضرت مولانا شہید بخوبی ثابت ہو گیا لیکن بعض فرجہ سے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ  
 ایک دو استدلال عقلی بھی ثبوت مدعا کے مذکور کے لئے بیان کر دیا جائے سوا اول استدلال تو  
 وہی ہے جو حضرت مولانا محمد اسماعیل شہید رحمہ اللہ علیہ علی ابائہ الکرام نے بیان فرمایا ہے جس کے  
 بتراہاد یہاں چہ میں اختصر بھی عرض کر چکا ہے جبکہ فلا صد د امر میں اول امر یہ ہے کہ اکثر افراد انسانی  
 قضیہ غیر مطابق کو مستحق کر کے مخالفین پر القاء کر سکتے ہیں اور اس امر پر قادر ہیں سوا کہ جملہ مذکورہ کے  
 عقد انزال پر حضرت ذوالجلال کو ہی قادر مانا جائے تو نہاد و نہ قادر مطلق کی قدرت سے بندہ  
 عاجز کی قدرت کو زاید ادا نہ کر سکا ہو باطل بالبدایت چنانچہ عبارت مرقومہ بالا میں ارشاد فرماتے  
 ہیں چہ عقد قضیہ غیر مطابق اللواضع والقای ان بر ملا یکہ وانیا خارج از قدرت الہیہ نیست والا  
 لازم آید کہ قدرت انسانی از عدا قدرت ربانی باشد چہ عقد قضیہ غیر مطابق اللواضع والقای آن  
 بر مخالفین و قدرت اکثر افراد انسانی است کذب مذکور اسے منافی حکمت او است پس مستح  
 بالغیر است اور ثانی امر یہ ہے کہ کمال ادب اسی میں ہے کہ باوجود قدرت علی الکذب بوجہ  
 تنزہ اپنے اختیار سے اسکو ترک کر دیا جاوے اور اگر محذور مجبور ہو کر کسی امر قبیح کو ترک نہ کرے  
 تو اس میں کچھ غولی نہیں نکلتی بان مجر تو بیشک ثابت ہو با یکا بقول شیخ ذاک کہ کوتہ خود ندارد دست

بر شاخ در نہ آخر میں جہاں بھی عدم کذب کی وجہ سے موع ہونے چاہئیں وہو ظاہر البطلان چنانچہ  
 آگے ارشاد فرماتے ہیں ولہذا عدم کذب را در کالات حضرت حق سبحانہ بشارتہ اور اجل شانہ  
 بیان موج میکنند بخلاف آخر میں جہاں کہ ایشان را کسی ایچہ کذب موج نمیکند و بر ظاہر است کہ صفت  
 کمال میں است کہ شخصے قدرت بر حکم بکلام کاذب میدارد و بنا بر رعایت مصلحت و مقتضائے  
 حکمت نیزہ از شوب کذب حکم بکلام کاذب نمیناید جہاں شخص موع میگردد و سلب کذب  
 و انصاف کمال صدق بخلاف کسیکہ لسان او موقوف شدہ باشد و حکم بکلام کاذب نمیتواند کردیا  
 قوت متفکرہ او فاسد شدہ باشد کہ عقد قضیہ غیر مطابقہ للواقع نیستہ اندکروالی آخر کلامہ الشریف  
 اور یہ استدلال بیان فرمودہ حضرت مولانا شہید الیسا یہی ہے کہ بجز متعصبانہ توہم کوئی  
 غیر بدعت انشاء اللہ اسکا مشرک نہوگا چنانچہ اسکے متعلق اگلے باب میں اختصر بھی اور زیادہ عرض  
 کر چکا اوس سے استدلال مذکور کی غولی بخوبی معلوم ہو چکا لیکن دوسرے استدلال عقلی وہ ہے  
 جو مقدمات مذکورہ بالا سے اہل فہم خود انشاء اللہ لغالی سمجھ گئے ہونگے تو صبح اوسکی یہ ہے کہ  
 صدق ہو کہ نہ عین ذات واجب ہے نہ صفات حقیقہ ذاتیہ میں داخل ہے تو حکم مقدور اولی  
 ثبوت صفتی لذات الواجبہ اسباب ذاتی کے مواد ثلثہ میں داخل ہوگا اور سلب صدق مواد  
 ثلثہ انتفاء ذاتی میں شمار نہو سیکے گا تو اب الواجب صادق اور الواجب لیس ایصادق ہر دو قضیہ  
 قضایائے ممکنہ میں محدود ہونگے یہ دوسرا امر ہے کہ الواجب صادق کو بوجہ عروض ضرورۃ واجب  
 بالغیر اور الواجب لیس ایصادق کو بوجہ عروض انتفاء بالغیر کہنا ضرور ہوگا و ہوا مطلوب  
 علاوہ انہیں صدق و کذب کلام لفظی حقیقہ میں کلام لفظی کے اوصاف ہیں اور کلام لفظی مخلوق  
 و حادث ہے چنانچہ مقدمہ سو یکم ششم میں معروض ہو چکا ہے اور جملہ مخلوقات اور اہل ان کے  
 اوصاف قبیح ہوں یا حسن بالبدایت مقدور باری میں جس سے صدق و کذب کلام لفظی کا مقدور  
 ہونا خود ظاہر ہوتا ہے باقی حکم کو کسی کلام کے حکم کے سبب صادق کا کذب کہنا اور مصلحت بالصدق  
 و الکذب سمجھنا اہل فہم کے نزدیک انصاف اضافی بلکہ اضافی ہوا انصاف مذکور کو حقیقی اور  
 ذاتی کہنا تو اور ہے اور کو کلام معلوم ہوتا ہے کیونکہ اول تو صدق و کذب کلام کے اوصاف  
 ذاتیہ میں نہیں شکم کے اوصاف ذاتیہ میں ہو گیا داخل ہونے سبب جانتے ہیں کہ بوجہ مطابقہ واقع







